

Andrei Groza



**Din istoria
necunoscută
a românilor**

Secolele I-XIV



CZU 94 (=135.1) "0/13"
G 89

Descrierea CIP a Camerei Naționale a Cărții.

Groza, Andrei

Din istoria necunoscută a românilor (Secolele I–XIV)

Andrei Groza. – Ch.: S.n., 2001 (Tipogr. "Reclama") – 72 p.

ISBN 9975–900–76–3

1000 ex.

94 (=135.1) "0/13"

ISBN 9975–900–76–3

© Andrei Groza, 2001.

Tipar executat la Tipografia "Reclama"
Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 111

Cuprins

- 4.....Argumentum
- 5.....Cuvânt înainte
- 11.....Un singur neam de la munții Caucaz până la Peninsula Apenină (secolul I – mijlocul secolului al V-lea)
- 26.....Geții din Balcani și geții de la nord de Marea Neagră (sfârșitul secolului al V-lea – sfârșitul secolului al VIII-lea).
- 32.....Constituirea și dezvoltarea statului român (sfârșitul secolului al VIII-lea – sfârșitul secolului al IX-lea).
- 47.....Dezvoltarea statului și poporului român în timpul domniei lui Simeon (893–927).
- 54.....Dezmembrarea statului român (mijlocul secolului al X-lea – începutul secolului al XI-lea)
- 64.....Statele românești *Bulgaria*, *Roșia* și *Ungaria* în secolele XI–XIV.

Argumentum

“Scrutând cu atenție istoria oricărei istoriografii, se observă că anumite teme sunt tratate în mod ciclic, reluate deci la diferite intervale de timp; aceasta pentru că fiecare generație are dreptul, dar și obligația, să-și facă imaginea proprie asupra trecutului, tocmai în funcție de prezent; fiecare generație trebuie, sau ar trebui, să-și formeze o viziune proprie asupra trecutului, în primul rând asupra trecutului național.

Pentru a realiza acest țel, este desigur necesar să se cunoască și imaginea pe care și-au făcut-o generațiile premergătoare asupra trecutului; aceasta însă nu trebuie s-o condiționeze pe cea a generației prezentului. Cunoșcându-l și folosindu-l cu spirit critic, creatorii unei noi viziuni preiau din patrimoniul științific al generațiilor predecesoare ceea ce li se pare valabil și valorificabil pentru propria imagine. Pe acest fond tradițional se reazemă îmbogățirea originală fie prin interpretări noi, fie prin desțeleniri documentale”

Adolf Armbruster, *Romanitatea românilor*

Lucrarea istoricului Andrei Groza constituie o tentativă extrem de îndrăzneță, dar și plină de responsabilitate, de a ataca probleme fundamentale, chiar sacramentale, din istoria neamului românesc. Am susținut intenția publicării acestui studiu, chiar dacă el, după cum mărturisește autorul, este prezentat abia într-o formă de schiță, chiar dacă stilul lucrării este destul de lapidar, chiar dacă argumentele sunt pe alocuri insuficiente.

Pe de altă parte, pentru o temă de asemenea semnificație și complexitate sunt oarecum și firești unele imperfecțiuni. Cu toate acestea, necesitatea publicării este evidentă, din mai multe considerente:

- lucrarea abordează probleme de concepție și de majoră semnificație în istoria românilor;
- autorul își construiește cercetările pe principii metodologice noi;
- studiul de față este prima încercare de a întregi o nouă istorie a românilor din secolele I–XIV;
- și nu în cele din urmă, în speranța că lucrarea va trezi interesul specialiștilor, va genera discuții, căutări și noi cercetări.

Mihai Adauge,
editor

Cuvânt înainte

Cadrul cronologic al prezentei lucrări cuprinde o perioadă de peste o mie de ani, timp când în lume s-au produs schimbări epocale: au evoluat imens modul de trai, cultura materială și viața spirituală, credința și mentalitatea oamenilor, s-au format noi popoare, au trecut în istorie unele state și au apărut altele. Popoarele ce au supraviețuit în această perioadă au realizat totodată pași considerabili în dezvoltarea lor istorică.

Problemele fundamentale caracteristice acestei perioade în istoria neamului românesc, ca și în cazul altor sementii europene, sunt *formarea poporului român și a limbii române, evoluția societății românești și constituirea statului (medieval) la români*.

În abordarea proceselor istorice desfășurate în acest aproape un mileniu și jumătate, precum și a problemelor punctate mai sus istoriografia românească, aproape în corpore, converge la o unică teorie. Principalele idei componente ale acestei teorii se prezintă, evident în linii foarte generale, astfel:

- În urma cuceririi Daciei de către romani, dacii, inclusiv cei din afara noii provincii romane, au fost romanizați;

- Ca rezultat al acestui proces de romanizare (care a durat până în sec. V), în secolele următoare putem vorbi despre o populație romanizată;

- În această perioadă, de după secolul al V-lea, elementul autohton romanizat dă o luptă îndelungată și decisivă pentru existență cu “pluritatea elementului migratoriu” și cu Bizanțul. La capătul acestei lupte elementul romanizat va reuși să-și mențină pozițiile numai în spațiul Carpato–Dunăreano–Pontic;

- În secolele VII–VIII începe etapa de finalizare a etno-genezei românilor.

- Băştinaşii acestor teritorii se numesc pe sine *romanus*, *rumâni*, *români* – de la etnonimul *roman*;
- Străinii, însă, i-au numit întotdeauna – *vlahi*, *blahi*, *valahi*, *olahi* etc.;
- Astfel, în spaţiul Carpato–Dunăreano–Nistreano–Pontic se formează *poporul român*, care este o simbioză a elementelor etnice geto-dac şi roman;
- Limba română are la temelie latina populară (vulgară);
- Această populaţie este atestată că trăieşte în diferite structuri statale şi prestatale – *cnezate*, *jupanate*, *banate*, *voievodate*, *ţări* – separate;
- Totodată, aceste formaţiuni ajung în dependenţă de regii maghiari, iar după plecarea tătar-mongolilor se constituie statele medievale româneşti, independenţa cărora este recunoscută de regii Ungariei.

Aceste teze expuse foarte lapidar vizează, de fapt, etape distincte şi cruciale în desfăşurarea procesului de etnogeneza românească şi de constituire a statelor româneşti – proces foarte îndelungat ca perioadă istorică şi extrem de complex.

În acelaşi timp, complexitatea acestor procese istorice necesită şi o abordare pe măsură. O teorie privind etnogeneza trebuie să se înscrie perfect în contextul diferitelor altor procese şi evenimente istorice înregistrate în această perioadă în spaţiul dat, să fie în concordanţă cu mărturiile istorice.

Or tocmai această epocă în istoria neamului românesc este şi foarte vag prezentată, şi lasă fără răspuns un şir întreg de întrebări, atât la capitolul structură logică, cât şi la capitolul fapte istorice concrete. Spre exemplu:

?! – Unde a dispărut pentru un timp de cel puţin 700 de ani (de la sfârşitul secolului al III-lea până la sfârşitul secolului al X-lea, când sunt menţionaţi *vlahii* (*valahii*) în izvoarele istorice) un popor mult mai numeros decât grecii, bulgarii, sârbii, maghiarii şi alţii?

?! – Cum s-a întâmplat că slavii de sud şi-au creat statul său în secolul al VII-lea, slavii de răsărit – în secolul al IX-lea, maghiarii

– la începutul secolului al X-lea, iar românii, care locuiau în mijlocul acestor popoare și aveau tradiții statale de veacuri, abia în secolul al XIV-lea, cu o întârziere de 400–700 ani?

?! – De ce popoarele vecine (străine), pentru care era foarte cunoscut etnonimul și politonimul “roman”, de la care a derivat și etnonimul “român”, nu ne-au numit cum era și firesc – romanus, rumâni, români, ci au inventat un alt etnonim pentru noi – vlahi, blahi, valahi, etc.?

?! – Cum se explică faptul că istoriografia noastră până astăzi nu poate da un răspuns explicit: ce ar însemna în acest context cuvântul “*vlahi / blahi... etc.*”?

?! – De ce în istoriografia noastră nu găsești un răspuns clar: când și cum au ajuns românii de la Sud și Est de Carpați sub sceptrul regilor Ungariei?

?! – De ce istoriografia românească îi numește pe bulgarii din secolele VII–XI ca fiind slavi, când nu există nici o mărturie scrisă în acest sens?

?! – În baza căror argumente istoriografia românească admite că triburile așa-numiților *rosi* sunt triburi slave, când, de asemenea, nu există nici o mărturie scrisă în acest sens?

Asemenea întrebări pot fi puse încă foarte multe la care istoriografia noastră nu dă răspuns.

După părerea noastră, cauza rezidă nu în lipsa de specialiști și nu atât în lipsa de izvoare. Istoria noastră a prezentat totdeauna și mai prezintă încă un interes sporit pentru străini. Poziția lor ofensivă, iar pe alocuri chiar agresivă, în tălmăcirea istoriei noastre a impus încă de la început școala istorică românească să ocupe, vorba militarilor, o poziție de apărare adâncă și de lungă durată, fiind, nevoită permanent să demonstreze continuitatea românilor la ei acasă, în zona Carpaților, ca în felul acesta să fie lăsate în necunoaștere cele mai adânci și mai puternice rădăcini ale poporului român.

Românii încep să-și scrie istoria mai târziu decât vecinii lor, rușii și maghiarii, care între timp nu numai că reușiseră să-și “legifereze” din punct de vedere istoric dreptul lor asupra numelui pe

care îl purtau și asupra teritoriului pe care locuiau, dar mai pretindeau și la pământuri locuite de români. După ce ne-au furat o parte din istoria noastră, căutau deja să-și argumenteze și poftele teritoriale. Rușii arătau că pământurile de la răsărit de Carpați din cele mai vechi timpuri le-au aparținut lor, maghiarii spuneau că ei primii s-au așezat pe teritoriul dintre Dunărea de Mijloc și Carpați și, deci, au tot dreptul asupra acestor teritorii.

În studiile elaborate de vecini privind istoria românilor a primat cu preponderență interesul politic de stat. De multe ori, însă, acest interes politic a umbrat și cercetările științifice de la noi. Un viu exemplu în acest sens sunt chiar eforturile întreprinse de actuala guvernare comunistă de la Chișinău de a introduce prin acoliții ei savanți falsul și interesul politic în știința istorică, căutând cu disperare argumentare pentru non-valorile promovate, moldovenismul primitiv și o structură statală efemeră.

Acceptând rolul de avocat într-o poziție de adâncă ofensivă, școala românească de istorie, după cum era și de așteptat, a susținut (sau a fost ajutată să susțină) din capul locului unele ipoteze greșite, care s-au amplificat ca un bulgăre de zăpadă în rostogolire, ajungându-se astfel la o teorie total greșită privind etnogeneza poporului român.

În căutarea răspunsului la mai multe întrebări de felul celor enumerate mai sus, autorul a studiat izvoare scrise, lucrări științifice, a analizat date și evenimente istorice, le-a contrapus, le-a verificat pe fundalul istoriei universale. În consecință, s-au conturat mai multe idei și concluzii principiale și noi, care, adunate împreună, prezintă o cu totul altă istorie a românilor în secolele I–XIV. Iată unele dintre principalele idei componente ale acestei istorii și teorii:

- În primele secole ale mileniului întâi e.n. pe toată întinderea, de la Peninsula Apenină până la munții Caucaz, locuia un singur neam (*romanii, ilirii, tracii, geto-dacii*) care vorbea o singură limbă.

- Astfel, dacii nu au fost, și nici nu puteau fi romanizați.

- Până în a doua jumătate a mileniului întâi întreg spațiul din Balcani și până la Don, Cubani și munții Caucaz era populat de un

mare și puternic neam – **neamul geților**, care era fărâmițat în mai multe comunități getice diferite.

- Astfel, așa-numiții *goți*, *huni*, *avari* erau **geți**.

- **Bulgaria** în secolele VII–XI și XII–XIV, **Rosia/Roșia** în secolele IX–XI și **Ungaria** în secolele X–XIV **au fost state românești**.

- Cu numele de *bulgari*, *roși* (*roșii*), *ungari* erau numiți atunci **românii**.

- Procesul de constituire a poporului și a limbii române se încheie în secolul al X-lea, leagănul de formare al cărora sunt pământurile dintre Dunărea de Mijloc, Drina (râu de hotar între Bosnia și Serbia), lacul Ohrid (între Albania și Macedonia), râul Aliakmon (Grecia de Nord), Marea Egee, Marea Neagră, inclusiv Peninsula Crimeea, Niprul de Jos, râul Rosi (Ucraina), Carpații de Vest.

- Etnonimul **român** provine nu de la roman, ci de la cuvântul “**rumăn/rumân/rumen**”, ceea ce înseamnă de culoare roșie închisă, brună. La etapa de finalizare a procesului de etnogeneză românii s-au numit pe sine **roșii** și **rumâni**. În ambele variante și cazuri etnonimul provine de la nume ce indicau culoarea roșie, considerată culoarea nobilă și regală. Mai mult chiar, etnonimul cu care ne numeau vecinii în această perioadă – **vlahi** / **blahi** / **valahi**..., are aceeași etimologie, provine de la grecescul “**blah**”, care însemna **culoarea roșie** / **brună**.

Iată că semnificația celor trei etnonime ale românilor din perioada de finalizare a procesului de etnogeneză are o explicație logică și firească.

- La începutul secolului al X-lea românii aveau cel mai mare stat din Europa.

- **Slavii** și **maghiarii** în diferite perioade, unii un timp îndelungat, alții mai puțin, au fost supuși ai statului român.

- Chiril și Metodiu au inventat nu alfabetul chirilic, ci glagolic. Așa-numitul *alfabet chirilic* a fost alcătuit de români și trebuie numit alfabet românesc.

- Odată cu ieșirea, în secolul al XIV-lea, din componența Ungariei române a Munteniei și Moldovei, românii de acolo își pierd rolul conducător în stat, iar numele de **ungar** treptat, pe parcursul

secolelor, și-l însușesc *maghiarii*, de altfel așa cum au procedat și *bulgarii* și *rușii*.

Imensitatea și complexitatea temelor abordate, precum și cadrul lor cronologic extrem de vast impun autorului un stil foarte lapidar, de schiță, mai mult sub formă de teze și antiteze, atâta cât poate incita cititorul. S-ar fi putut merge pe calea unei lucrări de polemică unde am fi atacat falsurile, concluziile greșite, lipsa de mărturii și alte neajunsuri ale teoriei oficiale. În acest caz lucrarea putea să ia proporții exagerate și nejustificate, rămânând totodată neelucidat mersul general al evenimentelor și proceselor istorice din epocă, adică schema generală a procesului de etnogeneză românească. De aceea, am ales pentru acest studiu un stil combinat: ca bază se propune o schiță privind istoria românilor în secolele I–XIV, iar momentelor cheie am căutat să le dau o argumentare suplimentară.

Totodată, autorul este conștient de faptul că problemele abordate necesită o argumentare mult mai convingătoare, că multe momente necesită o concretizare și dezvoltare în continuare. Or scopul major al lucrării date este tocmai de a pune în circuitul științific aceste puncte de vedere pentru a porni discuții, care în cele din urmă ar duce la cercetări vaste și fundamentale în problemă.

Un singur neam de la munții Caucaz până la Peninsula Apenină

(secolul I – mijlocul secolului al V-lea).

După cum am menționat deja, una din ideile fundamentale ale teoriei etnogenezei românilor în versiunea istoriografiei noastre vizează războaiele daco-romane, cucerirea Daciei și, finalizarea acestui proces – romanizarea dacilor. Or și la acest capitol concret se impun un șir de precizări și întrebări.

► Mai întâi vom constata un adevăr cunoscut că dacii erau un popor destul de numeros și populau un teritoriu foarte vast – dintre Dunărea de Mijloc, Nipru și chiar Marea Azov. A se vedea în acest sens mărturiile istorice:

- ◆ **Ptolemaeus** – scria că *țărmlul, de la gura cea mai de nord a Dunării până la vărsarea fluviului Borysthenes și în interiorul teritoriului până la râul Hierassus, este locuit de carpi (daci – n.n.)*¹;
- ◆ **Marcianus din Heracleea Pontică** – arată că *Dacia se întinde de la Carpați până la Nipru*²
- ◆ **Ștefan din Bizanț** – afirmă că *Dacia este o țară aproape de Nipru*³;
- ◆ **Isidor din Sevilla** – *plasează Dacia între Germania și Marea Azov*⁴
- ◆ **Vasile Pârvan**, analizând rezultatele săpăturilor arheologice, constată că *elemente thraco-getice se găsesc dincolo de Nipru chiar până la Caucaz*⁵, etc.

► Vom constata, de asemenea, că provincia romană Dacia, cuprinsă între Carpații de Sud și Dunărea de Jos, constitua cel mult a 10-a parte din tot teritoriul ocupat de daci, ceea ce înseamnă că

majoritatea absolută a dacilor nu au intrat în componența Imperiului Roman. De aici rezultă fireasca întrebare: cum putea fi romanizat acest popor, cu o civilizație destul de avansată și într-un interval de timp relativ redus. Nici chiar dacii din Dacia romană nu puteau fi asimilați într-un răstimp de aproximativ 165 ani.

Acest lucru este confirmat de istoria multor popoare aflate sub stăpânire străină sute de ani în șir, în condiții mult mai propice pentru asimilare, dar care și-au păstrat, totuși, identitatea națională. Istoria nu cunoaște nici un caz ca un popor relativ numeros să fie asimilat într-un termen atât de scurt.

► Nici un izvor scris nu arată că limba geto-dacilor era deosebită de cea a romanilor; din contra, unii autori vorbesc despre o limbă comună pe înțelesul ambelor comunități:

♦ marele poet **Ovidius** a scris versuri în limba geților, menționând că a făcut acest lucru organizând cuvintele barbare după regulile limbii latine⁶;

♦ **Priscus Panites** spunea că *goții (geții n.n.) vorbesc aceeași limbă cu italienii*⁷

* * *

Așadar, la începutul mileniului I e.n. pe imensul teritoriu cuprins între munții Caucaz și Peninsula Apenină locuia un singur neam, destul de numeros, dar divizat în mai multe ramificații romani, iliri, traci, geto/daci, etc., fărâmițați, la rândul lor, în formațiuni statale și prestatale, uniuni de triburi mai mari sau mai mici. Fiecare comunitate, însă, avea propriul nume, provenit de la denumiri de cetăți, râuri, îndeletniciri, de la nume de conducători ș.a. care deseori se schimbau odată cu modificarea circumstanțelor datorate de nume. Astfel, aceeași comunitate în diferite perioade istorice (decenii, secole) și în diferite zone putea fi numită în mod diferit.

La începutul erei noastre acest neam era fărâmițat nu numai politic, dar și sub aspectul ocupațiilor, structurii sociale, credințelor,

etc. Unii se ocupau cu agricultura, alții erau crescători de vite; unii trăiau decenii, secole întregi în sate și orașe, alții erau nomazi și trăiau în căruțe și corturi; unii credeau în zeii Marte și Jupiter, alții în Zamolxis și Ares. Ceea ce îi lega pe toți și îi făcea să conștientizeze că au aceleași rădăcini și sunt de un neam era limba vorbită, care, în pofida deosebirilor privind modul de trai, mijloacele de producere, obiectele de uz casnic etc., era înțeleasă de toți, indiferent de regiunea în care locuiau.

Unul dintre aceste neamuri, care locuia în partea de apus, pe Peninsula Apenină, și care se numea **romani**, după numele orașului Roma, avea la început de mileniu un stat dezvoltat și destul de puternic, un imperiu chiar – Imperiul Roman.

Romanii aveau pretenția de a fi stăpânitori nu numai peste neamuri străine, dar și peste cei mai apropiați dintre consăngenii lor – peste traco-ilirii din Balcani. În anul 46 e.n. Imperiul Roman reușește să lichideze ultimul regat trac, astfel Balcanii în totalitate ajung sub controlul Romei. Romanii deseori își încrucișau săbiile și cu o altă comunitate înrudită geto-dacii, care erau cea mai numeroasă ramificație a acestui neam și stăpâneau, după cum s-a văzut, întreg teritoriul dintre Dunărea de Mijloc și munții Caucaz. Geto-dacii se împărțeau și ei în **geți agricultori** și **geți nomazi**. Primii populau câmpiile și munții dintre Dunărea de Mijloc și Nipru, ceilalți – stepele dintre Nipru și Caucaz. Atât unii cât și alții erau iarăși divizați, la rândul lor, în numeroase comunități care permanent luptau între ele.

Romanii, care se considerau mai superiori, îi numeau pe toți aceștia "**barbari**" sau "**sciți**"

După ce i-au supus pe *traco-iliri*, în urma mai multor războaie, la începutul secolului al II-lea romanii reușesc să-i învingă și pe *geto-dacii din Carpați* conduși de Decebal. La nord de Dunăre, între Carpații de Sud și Dunărea de Jos, a fost creată provincia romană numită *Dacia*. Ceilalți geto-daci din inima Carpaților, susținuți de confrății lor de la răsărit, au continuat să lupte împotriva romanilor. Spre mijlocul secolului al III-lea, cei mai puternici între geții dintre Tisa și Nistru devin *carpii*. Unind în jurul lor mai multe comunități getice, aceștia întreprind incursiuni atât în colonia romană Dacia, cât

și peste Dunăre – în Moesia, Tracia, Iliria și Panonia. Romanii sunt nevoiți să-i recunoască pe confrății lor ca federați (aliați) ai imperiului, plătindu-le anual o anumită sumă de bani. Pentru ca teritoriul roman să nu fie devastat împărații romani plăteau un anumit tribut și geților din stepele de la nord de Marea Neagră. Totodată, Imperiul Roman duce o politică de învrăjbire și fărâmițare cât mai pronunțată între comunitățile geților. Deseori ei plăteau unor comunități mai mult, altor mai puțin, cu unele încheiau alianțe, iar cu altele le rupeau etc. Cu toate acestea, hotarele imperiului erau atacate permanent ba de unii geți, ba de alții. Astfel, în anul 249, sub pretextul că romanii au încetat să le mai plătească suma de bani convenită anterior, carpii, în fruntea mai multor comunități getice, pun stăpânire pe provincia Dacia și pustiesc regiunile de pe malul drept al Dunării. În aceste lupte, în anul 251, cade împăratul Decius⁸

Geților din regiunea Carpaților li se alătură geții dintre Nistru și Nipru.

În anul 262 trupele *geților* și *sarmaților* (o ramură mare a aceluiași neam, care popula toată întinderea dintre Dunărea de Mijloc, Vistula și cursul superior al Niprului și din care mai târziu se constituie comunitatea *slavilor*) pustiesc Tracia și Macedonia. Corăbiile lor ajung până la orașele de pe litoralul asiatic al Mării Egee. Văzând succesele confrăților lor, spre Dunăre se îndreaptă și *geții răsăriteni de lângă Marea Azov*. Câțiva ani mai târziu, flota unită a geților, în număr de peste 1200 vase (aproximativ 300 000 oameni), incendiind orașele romane de pe litoralul de apus al Mării Negre, trece în Marea Egee și atacă localitățile din Grecia. Balcanii cad pradă trupelor getice.

Romanii, la rândul lor, concentrează forțe considerabile, dar mai ales ajutați de ciuma și foametea ce bântuia în rândurile geților, reușesc să-i împingă pe aceștia spre Dunăre. Treptat, cea mai mare parte a geților care luaseră parte în campanie a fost nimicită sau prefăcută în robi⁹

Un rol important în zdrobirea geților l-a avut Aurelian comandantul cavaleriei romane, care și el se trăgea din neamul carpilor.

Aici e cazul să menționăm faptul că spre mijlocul secolului al III-lea rolul principal în armata romană îl jucau nu italicii, ci tracii, ilirii și geto-dacii. Centrul militar, cultural și chiar economic al imperiului începe a se deplasa spre răsărit.

În anul 270, Aurelian, susținut de conaționalii săi, de legiunile din partea de răsărit a imperiului, este ales împărat. În această postură el întreprinde mai multe campanii militare împotriva germanilor, perșilor, sarmaților și chiar a geților. Reușește să restabilească unitatea teritorială și politică a imperiului, care începuse a se destrăma, fapt pentru care în Roma în anul 274 el este numit „restaurator al universului”¹⁰

Pornind, în anul 272, împotriva autoproclamatului regat din Palmira care încerca să iasă din componența Imperiului Roman, Aurelian ia cu dânsul și legiunile din Dacia romană, iar pe funcționarii și colonii de acolo îi transferă pe malul drept al Dunării în Moesia, pe teritoriul cuprins între Dunăre, Morava de Vest, Drina și orașul Vukovar de azi (și nu pe malul drept al Dunării de Jos, pe teritoriul Bulgariei de azi, după cum afirmă unii istorici). Ca rezultat, pentru o perioadă de 10–15 ani teritoriul dintre Carpații de Sud și Dunărea de Jos, adică teritoriul coloniei romane Dacia, practic rămâne puțin populat. La aceasta au contribuit mult și războaiele frecvente dintre geți și romani, întrucât pe aici spre nord și nord-est treceau legiunile romane, iar spre sud și sud-vest trupele geților. Astfel, provincia Dacia, rămânând de jure un teritoriu al imperiului, de facto nu mai era controlat de romani. De aici nu se mai strângeau impozite, deoarece nu era de la cine să fie strânse; aici nu se mai construiau tabere staționare pentru unități militare, deoarece acestea nu aveau pe cine păzi și nu puteau fi asigurate permanent cu cele necesare.

Așadar, și după anul 272 Dacia a rămas provincie romană. Mai mult chiar, ceva mai târziu stăpânirea romană de pe malul stâng al Dunării de Jos se extinde. În anul 277 împăratul Proba trece Dunărea și-i învinge pe geții numiți *bastarni*, care locuiau pe teritoriul dintre Dunăre și Nistru, pe malul Mării Negre¹¹ Pe timpul lui Dioclețian, prin anii 285–297, este supusă și cea mai mare parte a carpilor¹², care au condus lupta geto-dacilor din stânga Dunării împotriva romanilor

mai multe decenii la rând. Hotarele imperiului se extind de-a lungul Mării Negre până la Nistru. Teritoriul dintre Dunăre, Carpații de Sud și râul Argeș sau Ialomița este inclus în componența provinciei Dacia, care la această dată cuprindea și teritorii din dreapta Dunării. Iar pământurile dintre Argeș sau Ialomița, Dunăre și Nistru au fost incluse în componența unității teritorial-administrative numite Sciția Mică, care mai cuprindea și o parte a teritoriului din dreapta Dunării de Jos. Drept rezultat, unitățile militare romane în marea lor majoritate sunt completate cu geți atât din dreapta, cât și din stânga Dunării. Totodată crește ponderea și rolul geților nu numai în armata romană, ci și în stat. Italicii care sute de ani au fost primii între popoarele înrudite, adică printre iliri, traci și geți, cedează acum pozițiile. O asemenea situație, probabil, l-a și făcut pe împăratul Galerius (306–311), el însuși de origine dac, să declare la începutul domniei sale că este dușmanul numelui de roman și că ar vrea să schimbe titlul *Imperiului Roman* în ***Imperiul Dac***¹³

Războaiele interne între împărații legitimi și cei autoproclamați au dus în primele două decenii ale secolului al IV-lea la slăbirea controlului din partea imperiului asupra geților din nordul Mării Negre. Aceștia devin, practic, stăpâni asupra întregului teritoriu din stânga Dunării, inclusiv și asupra fostei colonii Dacia. Mai mult ca atât, împărații din Constantinopol, ca să fie scutiți de invaziile geților, se văd iarăși nevoiți să plătească acestora an de an tribut în bani¹⁴

Peste puțin timp, însă, la sfârșitul anilor 20 – începutul anilor 30 ai secolului al IV-lea, între triburile getice începe un război fratricid, sângeros și istovitor, după cum mărturisesc unele izvoare scrise, pus la cale de către Constantin cel Mare¹⁵. În urma acestui măcel bizantinienii nu numai că obțin anularea plăților pe care le achitau anual geto-dacilor, ci preiau chiar controlul asupra unei părți din teritoriul lor.

Extinderea puterii imperiului asupra pământurilor din stânga Dunării, slăbirea militară a geților a oferit lui Constantin la începutul secolului al IV-lea posibilitatea să reconstruiască unele fortărețe de pe malul stâng și chiar să construiască un nou pod din piatră peste Dunăre. Siguranța că hotarele de aici sunt inviolabile, că nu există un pericol real dinspre stepele de la nord de Marea Neagră îi permit aces-

tuia să transfere capitala imperiului în orașul Bizanț, situat pe malul european al strâmătorii Bosfor, numit cu această ocazie Constantinopol.

Pentru o anumită perioadă confruntările militare în stânga Dunării au încetat, fapt ce a permis geto-dacilor să-și restabilească viața economică și culturală. Despre aceasta ne vorbesc rezultatele săpăturilor arheologice. Geto-dacii construiesc noi clădiri, biserici, fondează noi sate, reconstruiesc orașele Alba Iulia, Obreja, Spălnaca (jud. Alba), Arad, Felnac, Arad-Vladimirescu (jud. Arad), Biharea, Cociuba Mare, Curtuișeni, Ghenetea, Oradea (jud. Bihor), Archiud, Galații Bistriței, Ocnița (jud. Bistrița) ș. a.¹⁶ Un argument important că pe aceste teritorii se trăia o viață intensă îl constituie mormintele strămoșilor ce se întâlnesc în foarte multe locuri.

Odată cu recunoașterea de către Constantin a creștinismului drept religie oficială a statului, începe răspândirea ei și mai intensă în rândurile geto-dacilor. Printre cei mai activi apostoli ai religiei creștine sunt cunoscuții episcopi Nichita și Ulfila. Episcopul Ulfila din Dacia participă în anul 343 la Sinodul de la Serdica. Acesta, după cum mărturisesc istoricii timpului, devenind episcop al geților a inventat literele gotice (getice) și a tălmăcit scrierile sfinte în limba getică. Cu toate acestea, răspândirea religiei creștine printre geți întâmpina anumite greutăți. Majoritatea dintre băștinași, dar mai ales dintre geții de la răsărit de Nipru, rămăneau fideli religiei lor vechi cu credința în zeii Zamolxis și Ares.

Mai mult chiar, în anii 60–70 ai secolului al IV-lea, fiind nemulțumiți de răspândirea religiei creștine în rândurile geților, conducătorii acestora (printre ei s-au evidențiat **Atanaricus, regele tervingilor, care locuiau între Carpați și Nistru și Ingur (Vingur, Uingur),**¹⁷ după cum dovedesc izvoarele istorice, **regele geților dintre râurile Don și Cubanî**), au declanșat persecuții în masă împotriva creștinilor și mai cu seamă împotriva propăvăduitorilor noii religii.

În această perioadă o mare parte din geții încreștinați au murit ca martiri, refuzând să se dezică de Hristos.

Tot atunci **geții-unguri** (de la *Uingur, Ingur, Vingur*) năvălesc asupra **vidinilor, gelonilor, agatârșilor** – geți care locuiau între râul

Cubani și munții Caucaz și care de aflau sub stăpânirea *geților-alani*. Într-o perioadă de timp destul de scurtă, *geții de lângă Caucaz* fie că au fost supuși de către *geții-unguri*, fie că au fost nevoiți să încheie cu aceștia o alianță militară. În situația creată *geții-alani* sunt impuși să accepte crearea unei noi formațiuni politico-militare în care dominau *geții-unguri*.

Unindu-și astfel forțele, *geții dintre Don și munții Caucaz* devin destul de puternici și militanți. Trec strâmtoarea Kerci și într-un timp foarte scurt pun stăpânire pe teritoriul *geților dintre Nipru și Don (ostrogoților)*¹⁸ La momentul dat aceste pământuri erau controlate de *greuthungi* – o uniune de triburi getice așezate între Nistru și Nipru, în frunte cu regele lor Ermenar, care până atunci erau considerați de bizantinieni ca cei mai puternici dintre geți. Ermenar nu a putut opune rezistență geților veniți pe neașteptate din răsărit și își pune capăt zilelor, iar nepotul acestuia, Vithericus, fiind încă copil, la sfatul comandanților, se retrage spre apus și se adresează împăratului din Constantinopol cu rugămintea de a fi primit sub ocrotirea lui.

Această nouă situație îi pune în gardă pe bizantinieni. Ei nu știau ce reprezintă în realitate forțele care veneau dinspre Don și Caucaz, din ce neamuri sunt alcătuite. Auzind de la refugiați că ei îi numesc pe nomazi *unguri* (în latină „*hunguri*”) au hotărât că aceștia sunt din neamul *hunilor* (neam turcic care pustiise Asia Centrală și la acel moment se afla în stepele din nordul Mării Caspice, nu departe de unde s-au pornit geții răsăriteni) și, deci, au început să-i numească „*huni*” Peste puțin timp, când aceste triburi au ajuns la Dunăre bizantinienii și-au dat seama că cei care veneau cu război nu sunt altcineva decât aceiași *geți*, mai exact o ramură aparte a geților, și au început să-i numească *masageți*, adică geți puternici. Întrucât, însă, numele de *huni* se răspândise mult prea repede în mijlocul populației (ca și orice veste despre vreun mare pericol), el a și prins cel mai repede rădăcini, cu toate că se folosea uneori și numele de „*sciți*” (după cum s-a menționat mai sus, deseori romanii îi numeau așa pe toți *geții*). Noi, însă, nu vom repeta această confuzie care a dus, la rândul ei, la confuzii și mai mari în tălmăcirea istoriei, îi vom numi pe *geții răsăriteni* așa cum erau în realitate – *geții-unguri*.

Așadar, *geții-unguri*, urmărindu-i pe *geții din nordul Mării Negre*, s-au apropiat de Nistru, de teritoriul *tervingilor*, conduși de Atanaricus. Acesta a încercat să se opună, dar a fost înfrânt. O parte din *tervingi* se retrage spre Dunăre, sperând de asemenea la ajutorul bizantinienilor, o altă parte, în frunte cu Atanaricus, trece Carpații și se refugiază la frații lor de acolo.

După mai multe negocieri împăratul Valens din Constantinopol permite trecerea Dunării atât *geților* lui Vithericus, cât și celor veniți de la Atanaricus. *Geții dintre Nipru și Carpați*, care până acum erau cunoscuți sub diferite nume – *greutungi*, *tervingi*, *taifali*, *victofali*, *peucini* ș.a., acum practic nu mai pot fi deosebiți după triburi, din care cauză bizantinienii încep să-i numească pe toți „*goți*”

► Cu adevărat, triburile numite de către bizantinieni *goți* în realitate erau *geți*.

Aceasta ne-o dovedesc destul de clar izvoarele scrise ale timpului.

◆ Astfel, autorul lucrării „*Istoria împăraților*” menționa după anul 394 că „*goții ... sunt numiți și geți*”¹⁹

◆ Același lucru îl afirmă la începutul secolului al V-lea în „*Istoria împotriva păgânilor*” și istoricul Orosius. „*Geții aceia – spune el, – care acum sunt numiți goți...au intrat...cu toate forțele lor în provinciile romane*”²⁰

◆ La fel de clar vorbește despre aceasta și Philostorgios (368–425) în „*Istoria bisericească*”, unde spune: „*Sciții de dincolo de Istru pe care cei vechi îi numeau geți, iar cei de acum îi numesc goți*”²¹, au trecut pe teritoriul roman.

◆ De faptul că anume în această perioadă *geții* de la nordul Dunării încep a se numi „*goți*”, ne vorbește Synesios, care trăiește la răscrucea sec. IV-V: „*Aceștia (geții și masageții) ... care obișnuiesc să-și pună alt nume, ba chiar unii dintre ei își schimbă trăsăturile feței printr-o anumită dibăcie, ca să pară că s-a născut din pământ un neam nou și îngrozitor... Ei trec Istrul și cer plată pentru pacea pe care ne-o îngăduie*”²²

◆ Cel mai argumentat și convingător privind realitatea că *goții* sunt *geți* (mai exact, o ramură mare a *geților*) ne vorbește chiar istoricul got *Iordanes*. În lucrarea sa fundamentală, unde descrie istoria dacilor, alanilor, gepizilor, vandalilor ș. a. și care se numea „*Getica*”, spunea: „*despre care geți am arătat mai sus că sunt goți*”²³.

♦.Ca argument în favoarea acestei teze sunt și relatările lui Procopius din Caesarea. În lucrarea „*Despre războaie*”, scrisă la mijlocul secolului al VI-lea, el arată că: „*neamurile gotice erau și sunt și astăzi multe la număr și deosebite unele de altele... Altădată li se spuneau sarmați și melanhleni, iar unii îi numeau neamuri getice*”²⁴

♦.Tot atunci la mijlocul secolului al VI-lea, Ioan din Lidia în tratatul sau „*Despre luni*” confirma același lucru: „*goții sunt geți*”²⁵

♦.Apoi Isidor din Sevilla (prima jumătate a secolului al VII-lea) menționa: „*cei vechi i-au numit mai mult geți decât goți, neam tare și foarte puternic, înalt prin statura corporilor, îngrozitor prin felul armelor*”²⁶

În aceeași lucrare, „Etimologii”, acesta spune: „*dacii au fost mlădițe ale goșilor și se crede că s-au numit daci ca dagi, fiindcă s-au născut din neamul goșilor*”²⁷

Așadar, autorii de atunci ne arătau destul de clar – cu numele de “get” sau “got” era numită una și aceeași comunitate de oameni.

Acest adevăr este confirmat și de alte mărturii. În unele lucrări, anumite evenimente, fapte sunt descrise cu referință la *goți*, iar în altele ca referitoare la *geți*.

Bunăoară, în unele lucrări de epocă se vorbea că împăratul Decius a căzut în luptă împotriva *goșilor*, că Constantin cel Mare i-a înfrânt pe *goți*, că Ulfila era episcopul *goșilor*, pe când în alte izvoare istorice se arată că toate aceste evenimente s-au întâmplat cu *geții*. De exemplu, Eusebius din Caesarea (260–340) scria că Decius a fost omorât de *geți*²⁸, iar împăratul Iulian (331–363) arată că Constantin cel Mare a luptat cu *geții*²⁹. *Geți* sunt numiți cei din stânga Dunării de către Claudis Claudianus (sec. IV–V)³⁰. Tot despre *geți* ne vorbește Hieronymus (345–420) atunci când descrie procesul de creștinare a populației dintre Dunăre și Nipru. „*Clima rece a Scitei, – scria acesta, – se încinge de dogoarea credinței, armata roșcată și blondă a geților înconjoară cortul bisericilor*”³¹

Șirul de argumente în acest sens poate fi continuat, însă concluzia ce rezultă din ele este aceeași – *geții* care au trecut Dunărea în anii 70 ai secolului al IV-lea încep a fi numiți de bizantinieni *goți*.

Așadar, majoritatea covârșitoare a *geților dintre Nipru și Carpați*, impuși de situație, într-un număr destul de mare, trec Dunărea și se așază pe teritoriul imperiului, unde chiar din primele zile au

fost nevoiți să înfrunte un șir de greutăți, mai ales foametea provocată de funcționarii bizantinieni. Aceștia profitau de lipsa de alimente și ridicau excesiv prețurile la produse. Se întâmplau cazuri când părinții, pentru a-și salva copiii se vindeau în robie, sau își vindeau unii copii ca să-i salveze pe alții. Nemulțumiți de situația creată, geții se răscoală. În lupta împotriva bizantinienilor ei recurg la ajutorul geților-unguri ce ajunseseră la Dunăre. În scurt timp geții devin stăpâni pe cea mai mare parte din Tracia. Drept răspuns, împăratul Valens mobilizează forțe importante, dar în lupta hotărâtoare din anul 378 trupele bizantine sunt înfrânte, iar însuși Valens își găsește moartea. După aceasta geții ocupă noi teritorii în Balcani.

Fiind speriați de-a binelea, bizantinienii adună trupe din toate colțurile imperiului. Peste vreo câțiva ani geții încep a fi strâmtorați și împinși spre Dunăre. La slăbirea puterii geților au contribuit mult și neînțelegerile interne. Astfel, în anul 383, în urma unor asemenea confruntări, regele Atanaricus, care se afla în Carpați, este nevoit să se refugieze în Constantinopol. Toți geții aflați sub conducerea lui devin federați ai imperiului. Geții sunt lăsați să trăiască în Tracia și Dacia, adică pe ambele maluri ale Dunării de Jos.

Spre sfârșitul secolului al IV-lea împăratul Teodosiu reușește să pricinuiască *geților-unguri* câteva înfrângeri destul de serioase. Între timp, *geții din imperiu*, în anul 397, îl proclamă pe conducătorul lor *Alaric* rege. Implicat în lupta pentru putere între cei doi împărați (*Arcadie* din partea de Răsărit a imperiului și *Onoriu* din cea de Apus), acesta își îndreaptă consăngenii săi spre Apus, spre Italia, unde, în anul 401, încearcă să ocupe orașul Roma. Onoriu, însă, reușește să-l atragă pe Alaric de partea sa și astfel îi întoarce pe geți spre Răsărit, unde aceștia pun stăpânire pe Iliria (teritoriul cuprins între Marea Adriatică, Dunăre și râul Morava din Serbia).

La începutul secolului al V-lea Dunărea de Jos era trecută rar de trupele *geților-unguri*, cauza fiind nu atât puterea imperiului, cât frământările din interiorul acestui neam. În anii 30 situația se schimbă când conducerea asupra tuturor triburilor din regiunea Carpaților trece în mâinile fraților *Atilla* și *Bleda*. Relațiile dintre Imperiul Roman de Răsărit și cei care se aflau la nord de Dunăre devin tot mai tensionate.

Acumulând noi forțe, dar mai ales completându-și rândurile cu geții locali, *geții-unguri* reîncep incursiunile asupra imperiului.

O parte dintre supușii lui Atilla, mai ales din rândurile foștilor conducători de triburi, nemulțumiți de situația în care au nimerit, fugeau peste Dunăre, unde cereau azil. Unii dintre ei ajungeau chiar până la Constantinopol.

După un anumit timp, mai ales după ce a reușit să preia controlul asupra celei mai mari părți a geților locali și a sarmaților, Atilla cere împăratului bizantinian să nu-i primească pe fugari, iar pe cei aflați pe teritoriul imperiului să-i retrocedeze. Împăratul ezită, încearcă să se împotrivească. Între imperiu și Atilla se conturează un conflict de proporții. În anul 442 trupele *geto-ungare* trec Dunărea și încep să prade Iliria și Tracia. Împăratul încearcă să satisfacă cerințele lui Atilla, are loc un schimb intens de misiuni diplomatice, dar era târziu. *Geto-ungurii*, simțind slăbiciunea imperiului, au continuat să înainteze. În mâinile lor trece întreg teritoriul dintre Dunărea de Mijloc și râul Sava. Ei reușesc să preia controlul și asupra unei fâșii de pământ destul de mare de pe malul drept al acestui râu. Teritoriul stăpânit de Atilla se întindea de la Marea Adriatică până la râul Don și Caucazul de Nord.

► Aici am dori să aducem un argument în favoarea tezei expuse mai sus precum că *geții-unguri* (adică, *geții numiți de bizantinieni "huni"*) și *romanii* erau de același neam și vorbeau, practic, aceeași limbă. Astfel, istoricul și diplomatul bizantinian *Priscus Panites*, aflându-se la curtea lui Atilla ca membru al unei misiuni diplomatice, menționa că „*sciții sunt amestecați și pe lângă limba lor barbară caută să vorbească sau limba hunilor, sau a goșilor, sau a ausonilor* (a italicilor – n.n.), *atunci când unii dintre dâșii au de-a face cu romanii* (bizantinienii, care vorbeau și limba latină – n.n.)”³²

Așadar, *geto-ungurii*, acumulând forțe destule, s-au simțit în putere să înainteze cerințe nu numai împăratului din Constantinopol, ci și regilor din Europa Centrală. La mijlocul secolului al V-lea ei pornesc spre Italia. În scurt timp pustiesc o bună parte din Europa Centrală și de Vest.

După moartea lui Atila, în anul 453, în rândurile *geto-ungurilor* încep certurile. Triburile *geților-gepizi*, în frunte cu Ardaric, n-au mai dorit să se supună feciorilor lui Atila. Susținuți de alți geți, ei se răscoală și în urma unor lupte destul de sângeroase îi înving pe *geții-unguri* punând astfel capăt existenței formațiunii statale a lui Atila. Din cauza rivalităților reciproce comunitățile *geto-ducilor*, a *geto-ungurilor* și a *slavilor*, fiecare în parte, încearcă să capete sprijinul împăratului din Constantinopol. Unii dintre ei chiar cer permisiunea de a se stabili cu traiul pe teritoriul imperiului. Noua situație îi aranja întru totul pe bizantinieni. Aceștia, fără a pierde nici un ostaș, fără a depune vreun efort s-au pomenit în prag cu mulți *geto-unguri* și *geți de la nord de Dunăre*, care nu demult, fiind împreună, erau teama Europei, iar acum rugându-se fiecare în parte să fie ajutați.

Împăratul permite unora dintre ei să se așeze în Panonia și în Moesia Superioară. *Geto-gepizii* au continuat să locuiască în Carpați. Cea mai mare parte de *geto-unguri* s-a îndreptat spre stepele din jurul Mării Azov, „spre locurile lor de baștină”

Analizând campania militară a *geților-unguri* spre apus și dominația lor într-un interval de timp relativ mic asupra celorlalți geți din tot spațiul Marea Adriatică – munții Caucaz, putem conchide că getul Atila este unul din rarii conducători care a încercat să-i unească pe toți geții într-o singură formațiune statală. Anume în această mică perioadă de dominație a geților-unguri au fost măcinate numeroasele triburi getice (conform mărturiilor lui Orosius, peste 50 de triburi³³) aflate în permanentă ceartă și s-au creat comunități getice mai compacte, stăpânitoare peste teritorii mult mai mari, în care deosebirile economice, culturale și chiar politice au fost reduse considerabil. Astfel fusese făcut un pas mare spre realizarea unității naționale a tuturor geților. Cu părere de rău, acest proces după moartea lui Atila nu a fost continuat.

* * *

În anii 469–470 *geții din Panonia* trec Dunărea și pun stăpânire peste teritoriul dintre Dunăre și Tisa, inclusiv și peste orașul Singidunum. Bizantinienii îi recunosc ca federați. Mai târziu, în anul 488, geții din Dacia, de pe malul drept al Dunării și Panonia pleacă în Italia unde se așează printre geții de acolo.

La acea vreme, geții numiți în continuare de către bizantinieni „goți”, în mișcarea lor spre apus, reușiseră să pună stăpânire pe teritoriile de azi ale Italiei, Franței, Spaniei și Portugaliei. Venind încoace și contopindu-se cu populația băștinașă, ei au dat naștere unor noi popoare – italienii, francezii, spaniolii și portughezii.

NOTE

1. V. Pârvan, *Getica*, Chișinău, 1992, p. 144.
2. Marcianus din Heraclea Pontică. *Periplu* // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, București, 1970, p. 171.
3. Ștefan din Bizanț. *Nume de popoare* // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 339.
4. Isidor din Sevilla. *Etimologii în XX de cărți* // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 577.
5. V. Pârvan, *op.cit.*, p. 146.
6. *Ibidem*, p. 97.
7. Priscus Panites. *Despre soliile romanilor la cei de alt neam* // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 265.
8. Lactantius. *Despre felul în care au murit prigonitorii* // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 5.
9. S. I. Kovaliov, *Istoria Rima*, L., 1986, p. 649.
10. *Ibidem*, p. 650.
11. *Scriitorii istoriei împăraților* // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 109; Iordanes, *Getica* // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 419.
12. Iordan, *O proishojdenii i deianiah ghetov*, M., 1960, p. 84.
13. Lactantius, *op. cit.*, p. 7.
14. Eusebius din Caesarea, *Viața împăratului Constantin* // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 15.
15. Ioan din Antiohia, *Cronica* // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 355.

16. Nicolae Stoicescu, **O falsă problemă istorică discontinuitatea poporului român pe teritoriul strămoșesc**, București, 1993, p. 221-222.
17. **Lista de mucenici goți** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 727
18. Iordanes, **op. cit.**, p. 427.
19. **Scriitorii istoriei împăraților**, p. 101.
20. Orosius, **Istorie împotriva păgânilor în șapte cărți** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 189.
21. Philostorgios, **Istoria bisericească** // *istoriei României*, vol. II, p. 201.
22. Synesios, **Cuvântare în fața împăratului** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 183.
23. Iordanes, **op. cit.**, p. 415.
24. Procopius din Caesarea, **Despre războaie** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 435.
25. Ioanes Lydos, **Despre luni** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 491.
26. Isidor din Sevilla, **op. cit.**, p. 575.
27. **Ibidem**.
28. Eusebius din Caesarea, **Constantin către sacra adunare** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 17.
29. Iulian, **Elogiul împăratului Constantius** // *Izvoarele istoriei României*, p. 31.
30. Claudius Claudianus, **Împotriva lui Rufinus**, cartea întâi // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 167-169.
31. Hieronymus, **Scrisori** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 187
32. Priscus Panites, **op. cit.**, p. 265. Opinii referitor la faptul că acești huni sunt geți au existat și în evul mediu (vezi în acest sens: D.Cantemir, **Istoria moldo-vlahică** // *Opere complete*, IX, tomul I, București, 1983, p. 153).
33. Orosius, **op.cit.**, p. 189.

Geții din Balcani și geții de la nord de Marea Neagră

(sfârșitul secolului al V-lea –
sfârșitul secolului al VII-lea)

Așadar, la sfârșitul secolului al V-lea numerosul neam al geților rămânea divizat în câteva mari comunități în frunte cu regii săi:

- comunitățile **geților din Europa de Apus** (numiți greșit în istoriografie “goți”);
- comunitatea **geților-gepizi din Carpați**;
- comunitatea **geților din Balcani**, în cea mai mare parte supusă împăratului din Constantinopol;
- comunitatea **geților-unguri**, care după moartea lui Atila s-au așezat în stepele de la nord de Marea Neagră și în jurul Mării Azov¹, numiți în continuare de bizantinieni “**huni**” Geții-unguri, la rândul lor, erau împărțiți în câteva uniuni de triburi, printre care se evidențiau două: **utigurii** (de la *ut-inguri* – n.n.) și **cotrigurii** (de la *cotr-inguri* – n.n.). O parte neînsemnată dintre geții-unguri, care n-a plecat spre răsărit, s-a așezat în Balcani printre geții de acolo²

Slăbirea geților, divizarea lor, certurile interne îi bucură mult pe bizantinieni și pe slavi, care către această perioadă se constituiseră într-o comunitate deosebită de cea a geților, deși se trăgeau din aceleași rădăcini.

Slavii se folosesc de faptul că teritoriul dintre Siret și Nistru era practic abandonat, că aici rămăseseră un număr neînsemnat de geți autohtoni, de geți-gepizi, și treptat încep a coborî în jos spre gurile Dunării, de unde întreprind incursiuni de jaf asupra Imperiului Roman de Răsărit, asupra geților din Balcani, incendiindule satele și orașele, omorându-i sau făcându-i robi.

În această perioadă geții-gepizi din Carpați și geții din Italia se slăbesc reciproc în războaie fratricide. După cum mărturisesc izvoarele timpului, deseori pe câmpul de luptă rămăneau zeci de mii de morți, regiuni întregi erau pârjolate, mii de oameni fugeau ba într-o parte, ba în alta pentru a scăpa de urgiile războaielor. Deseori geții-gepizi erau ajutați de geții-unguri, mai ales de geții-cotriguri. Astfel, geții continuau ca și mai înainte să se autodistrugă.

La începutul secolului al VI-lea acest proces se întetește. Pe lângă contradicțiile de ordin regional, economic, politic acum se mai adaugă și cele cu caracter religios.

În această perioadă se întărește regatul geților din Italia, ceea ce nu le convenea împăraților din Constantinopol. Venind la putere, Iustinian (527–565) se angajează într-un război de lungă durată și destul de costisitor împotriva Romei. Cu prețul a zeci, poate chiar sute de mii de vieți omenesti, majoritatea dintre care erau geți, acesta reușește să preia controlul asupra Italiei. În timpul războiului, ca să-și asigure securitatea la nordul Dunării, Iustinian încheie alianță cu geții-gepizi, îndreptată împotriva slavilor și geților-unguri. Conducătorul geților-gepizi Mundus este numit comandant militar al prefecturii Iliria³. Acesta în câteva lupte pricinuiește slavilor și geților-unguri pierderi considerabile și pe o perioadă de timp hotarele imperiului sunt lăsate în pace. Cu toate acestea, la sfârșitul anilor 40 ai secolului al VI-lea slavii reușesc totuși să preia controlul asupra teritoriului dintre Siret și Nistru.

La aceasta a contribuit probabil, ca de obicei, cearta dintre geții-cotriguri și geții-utiguri. În afară de *cotriguri* și *utiguri*, istoricii timpului mai amintesc de *geții-ulpizuri* și *geții-burugunzi*, iar după cum mărturisește istoricul Agathias, „*alții aveau și alte nume moștenite de la strămoși și încă uzitate*”⁴.

În anul 558 geții-cotriguri traversează stepele de nord ale Mării Negre și năvălesc asupra Imperiului Roman. Pentru a-i opri și a-i impune să renunțe la aceste intenții, împăratul Iustinian recurge, cu ajutorul banilor și obiectelor de preț, la învrăjbirea conducătorilor geți⁵. Într-adevăr, în anul 559 geții-cotriguri se ceartă cu geții-utiguri și se angajează într-un război fratricid destul de sângeros, care a slăbit considerabil ambele comunități. De această situație profită triburile

hazarilor, care la începutul anilor 60 pun stăpânire pe pământurile utigurilor (între Don și Caucaz). Situația creată i-a impus pe *avari* – o uniune de triburi getice dintre râul Cubani și munții Căucaz – să treacă mai întâi în Crimeea, apoi în stepele de la nord de Marea Neagră. Aici, folosindu-se de faptul că cotrigurii erau răzlețiți, supun. Mai apoi, împreună cu aceștia, la propunerea împăratului Iustinian, geto-avarii pornesc împotriva slavilor care se găseau între Carpați și Nistru și care, după cum s-a arătat mai sus, deseori săvârșeau incursiuni asupra imperiului. Iustinian le promite geto-avarilor că le va permite să se așeze cu traiul în Tracia, dacă îi alungă pe slavi cât mai departe de hotarele imperiului. După ce slavii, în cea mai mare parte, au fost fie supuși, fie alungați spre nord, împăratul Iustin, care în anul 565 îl înlocuiește la tron pe Iustinian, le refuza geto-avarilor dreptul de a se așeza în Tracia. Aceștia înconjoară munții Carpați și pleacă la franci, angajându-se în serviciul împăratului de acolo. Peste un an-doi, fiind refuzați și de acesta, ei nu au unde se stabili practic cu traiul.

Tocmai atunci geto-longobarzii le propun ca împreună să-i bată pe geto-gepizi și să le ia pământul și bogățiile⁶. Geto-avarii, în speranța de a-și găsi un loc pentru a se așeza cu traiul, cad de acord. Astfel, în anul 567, geto-avarii și geto-longobarzii îi înfrâng pe geto-gepizi. La aceasta a contribuit și Constantinopolul, fiindcă după înfrângerea geto-gepizilor teritoriul dintre Carpații de Sud, Dunăre și Olt sau Argeș trece sub controlul imperiului și este inclus în componența districtului Iliria. Geto-avarii, ca învingători, se stabilesc în Panonia de unde în anul 568 îi impun pe geto-longobarzi să plece cu totul. Acum întreaga Panonie aparține geto-avarilor și supușilor lor – slavilor și geto-cotrigurilor.

Între timp, slavii din direcția Niprului de Mijloc s-au întors pe teritoriul dintre Carpați și Nistru și încep iarăși să atace hotarele imperiului. Împărații Constantinopolului, fiind antrenați în război împotriva Persiei și neavând posibilitatea să țină aici forțe militare importante, hotărăsc să recurgă din nou la ajutorul geto-avarilor. Pentru o anumită plată aceștia acceptă rugămintea împăratului. În anul 578, trec prin Dacia de-a lungul Dunării, ajung acolo unde se aflau slavii și le pricinuesc mari pierderi. Însă această victorie a adus câștig de cauză mai

mult geto-avarilor decât bizantinienilor. În primul rând, geto-avarii îi supun și pe acești slavi, iar împreună cu geto-cotrigurii și slavii din Panonia devin o forță periculoasă chiar și pentru imperiu; în al doilea rând, trecând pe teritoriul imperiului, geto-avarii s-au convins că în această parte practic lipsesc forțe militare (ele se aflau în Persia) și deci nu era cine să le opună rezistență. Întărindu-și forțele, geto-avarii încep să întreprindă incursiuni în teritoriul imperiului. În anul 580, după lupte înverșunate, este cucerit orașul Sirmium, situat pe locul Belgradului de astăzi. Peste doi ani, în 582, geto-avarii atacă și cuceresc mai multe orașe de pe ambele maluri ale Dunării, printre care și orașul Singidunum din Dacia. Bizantinienii semnează un acord de pace prin care se obligă să le plătească geto-avarilor 80 mii bani-aur. În urma presiunilor din partea acestora, în anul 584, suma este ridicată la 100 mii⁷

Cu toate acestea, incursiunile geto-avarilor și slavilor continuă. Destul de activi devin slavii de la gurile Dunării. Lupte cu succese alternante durează încă mult timp. În anul 600 între geto-avari și bizantinieni este semnat un nou tratat de pace, în conformitate cu care Dunărea este recunoscută ca râu de hotar⁸

În anii următori, de această situație au profitat slavii de la Dunărea de Jos. Ei înaintează de-a lungul malului stâng al Dunării și ajung până acolo unde Dunărea se întâlnește cu Carpații. Înaintând de-a lungul malului stâng al Dunării, slavii s-au așezat cu traiul nu numai aici, ci și în bazinele multor râuri ce duc spre inima Carpaților. Venind în contact cu populația de aici, ei traduc din limba populației băștinațe în limba slavă numiri de munți, râuri, localități etc, unele dintre care au rămas în uz până azi.

Geto-gepizii nimerind în componența formațiunii statale a geto-avarilor, au fost impuși să plătească bir și să îndeplinească anumite prestații. Geto-avarii nu erau numeroși, forțele lor militare erau alcătuite în majoritate din slavi și geto-cotriguri. Birul îl strângeau detașamentele slavilor, în frunte cu conducători numiți *voievozi*. Pe măsura contopirii geto-avarilor, geto-cotrigurilor cu geto-gepizii (iar acest proces a durat mai mult de 200 ani) funcțiile de voievod încep a fi îndeplinite de înseși căpeteniile geto-gepizilor. Cu timpul acest cuvânt s-a încetățenit atât de mult în limba băștinașilor încât

conducătorii lor militari de diferite ranguri au început a fi numiți *voievozi*.

În pofida acordului încheiat cu împăratul din Constantinopol, geto-avarii împreună cu supușii lor, și după anul 600 trec deseori Dunărea și pricinuiesc pierderi considerabile Imperiului Roman de Răsărit. Cel mai mult sufereau însă geții de aici, fiind mai aproape, pe când grecii trăiau mai departe și se alegeau cu pierderi mult mai mici.

În anul 630 hanul geto-avarilor moare (aici menționăm, că geto-avarii care în anumite perioade s-au aflat în supunerea neamurilor turcice și au trăit alături sute de ani au împrumutat de la ei numele de *han*) și între geto-avari și geto-cotriguri, cum era de așteptat, începe lupta pentru dominație în stat. După mai multe încăirări către anul 635 geto-cotrigurii dintre Nipru și Don în frunte cu Cubrat, având sprijinul direct al confrăților lor – geții-utiguri aflați sub supunerea hazarilor, se declară independenți, iar formațiunea lor statală o numesc **Bulgaria**. În scurt timp geto-cotrigurii (de acum înainte vor fi numiți **bulgari**) reușesc să-i includă în componența statului lor și pe slavii dintre Carpați și Nistru. Cubrat stabilește relații destul de bune cu Imperiul Roman de Răsărit pe care le menține până la sfârșitul vieții sale. El adoptă creștinismul, dar care de fapt n-a reușit să fie acceptat de mase, de păturile de jos. Ca mulțumire din partea împăratului bizantin el primește titlul de *patricius*. După o domnie destul de liniștită (el nu a atacat nici o dată Imperiul Roman de Răsărit) în anul 668 (după alte izvoare 679) Cubrat moare, iar feciorii lui, luându-se la ceartă, duc la dezmembrarea statului. Primul fecior rămâne stăpân pe teritoriul dintre Nipru și Don, inclusiv Crimeea, iar puțin mai târziu este învins de hazari. Cel de-al doilea trece pe teritoriul utigurilor, pe malul răsăritean al Mării Azov. Aspar, cel de-al treilea fecior, trece Niprul, Nistrul și se așază la gurile Dunării. În anul 679 (681) acesta impune Imperiul Roman de Răsărit să-i recunoască pe geto-bulgarii veniți încoace ca federați și chiar să le plătească un tribut anual. Cu toate că cea mai mare parte a cotrigurilor a rămas pe teritoriul dintre Nipru și Don, bizantiniienii numesc noua formațiune statală a lui Aspar, tot **Bulgaria**. Cel de-al patrulea fecior al lui Cubrat este primit de consăngenii lui, de geto-avarii din Panonia. Și în sfârșit, cel de-al

cincilea se oprește tocmai la Ravena (Italia de Nord), la geții de acolo⁹

Astfel, la sfârșitul secolului al VII-lea în Bazinul Dunării de Jos se întâlnesc frontierele a trei state mari: a Imperiului Roman de Răsărit, a statului geto-bulgarilor lui Aspar și a statului geto-avar care cuprindea teritoriul de azi al Ucrainei de Vest, Belarusiei, Poloniei de Sud-Est, Slovaciei, Ungariei, României dintre Carpații de Est și Tisa, Croației de Est, Sloveniei și Serbiei de Nord. Cu unele mici modificări (getții-bulgari își largesc controlul asupra teritoriului de la sudul Dunării ș.a.), această situație se păstrează până la sfârșitul secolului al VIII-lea.

Pierzând controlul asupra geto-cotriguriilor și asupra unei părți însemnate a slavilor, avarii încep a pierde și rolul conducător asupra geților-gepizi. La aceasta au contribuit și alți factori: geto-gepizii aveau o organizație obștească superioară, practicau o agricultură mai avansată, un meșteșugărit și un comerț mai dezvoltat, cultura, viața spirituală erau net superioare, întrețineau legături cu geții din imperiu. Geto-avarii și slavii din acest stat împrumută de la geto-gepizi și de la geții din Balcani scrisul latin, religia, multe elemente de cultură și chiar multe cuvinte, fenomen la care vom reveni pe parcurs.

NOTE

1. Procopius din Caesarea, **Despre războaie** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 453–455.
2. Iordanes, **Getica** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 431.
3. Ioannes Malalas, **Cronografia** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 505.
4. Agathias, **Istorii** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 479.
5. Ioan din Antiohia, **Cronica** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 357.
6. Menandr Protector, **Fragmente** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 511.
7. Teofilact Simocata, **Istorii** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 531-533.
8. Teofilakt Simokatta, **Istoria**, M., 1957, p. 30.
9. Theophanes Confessor, **Cronografia** // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, p. 619; Nicephoros, **Scurtă istorie** // *Ibidem*, p. 625–627.

Constituirea și dezvoltarea statului român

(sfârșitul secolului al VIII-lea –
sfârșitul secolului al IX-lea)

În anul 796 geto-avarii suferă o înfrângere zdrobitoare din partea francilor. Geto-gepizii din Carpați și slavii dintre Dunărea de Mijloc, Vistula și Nipru practic devin independenți. Geto-gepizii îl recunosc ca rege al lor pe cneazul *Crumus*.

O parte dintre slavii de Apus își formează statul lor, numit Moravia. Ceilalți slavi, mult mai numeroși, de la nord și nord-est de Munții Carpați, dezbinați într-un număr mare de cnezate, nu reușesc să creeze un stat aparte. Aceștia, în virtutea legăturilor economice, politice și religioase întreținute cu geto-gepizii din Carpați care constituiau o comunitate mai avansată, rămân în mare măsură dependenți de statul lui Crumus.

Tot atunci, la sfârșitul secolului al VIII-lea, Bulgaria lui Aspar ajunge într-o situație destul de dificilă. Ea suferise câteva înfrângeri de la bizantinieni, în urma cărora între grupările conducătoare apar neînțelegeri.

De această situație profită Crumus, care între timp și-a întărit considerabil forțele armate. În anul 802 Crumus reușește să preia controlul asupra întregului teritoriu dintre Carpați și Nipru¹ populat de slavi și geto-bulgari. În componența statului lui Crumus a fost inclusă și Peninsula Crimeea (de la numele lui Crumus – *Crimeea*, în limba rusă – *Crâm*).

În locul Bulgariei lui Aspar, Imperiul Roman de Răsărit se pomenește cu o Bulgarie mult mai puternică și mai periculoasă. Mai periculoasă măcar și din considerentul că geto-tracii din imperiu încep

a privi cu simpatie la frații lor din Carpați care nu plăteau impozite mari, erau mai liberi și aveau deja un nume cunoscut în lumea din jur.

În scurt timp, relațiile dintre imperiu și geții de la nordul Dunării, se înrăutățesc și duc la declanșarea, în anul 807, a unui război². Peste doi ani Crumus cucerește orașul Serdica (Sofia de azi)³. Geto-tracii de aici, de la sud de Dunăre, în majoritatea lor trec de partea lui. Armata geților înainta fără a întâmpina greutăți sau vreo rezistență serioasă. În anul 811 în timpul unei lupte cu armata lui Crumus își pierde viața împăratul bizantin Nichifor⁴. Teritoriul dintre Dunăre, râul Drina și munții Rodopi trece sub controlul statului get (bulgar). Marea majoritate a geților din Balcani, Carpați, nordul Mării Negre, Crimeea, adică a geților care au stat la baza formării națiunii române, au fost uniți în cadrul unui singur stat. În afara hotarelor au rămas geții utiguri, care trăiau în partea de răsărit a Mării Azov și pe care bizantinienii îi mai numeau *turci*, de la numele suzeranilor lor – al hazarilor. Astfel, la începutul secolului al IX-lea în cadrul statului numit în continuare de bizantinieni Bulgaria începe procesul de finalizare a constituirii limbii și poporului român, numit de aceiași bizantinieni “bulgar”

► Folosirea în acea perioadă, apoi și mai târziu până în secolul al XIV-lea, a numelui de “bulgari” când în realitate era vorba de români nu este un fenomen cu totul ieșit din comun. În istorie sunt cunoscute cazuri când populația țării se numește pe sine într-un fel, iar cei străini o numesc cu totul în alt fel. De exemplu, reprezentanții populației autohtone din Grecia se numesc pe sine *elini*, iar vecinii, inclusiv noi, românii, îi numim *greci*; băștinașii din Germania își zic *Deutsch*, vecinii le zic *germani* sau *nemți*; populația majoritară din China își zic *han-gen*, noi o numim *chineză* etc. Sunt cunoscute cazuri când unele popoare, trăind un timp împreună, au împrumutat, și acum poartă numele vecinilor sau al foștilor stăpânitori.

Așadar, Bulgaria creată de Crumus era un stat românesc, și locuitorii ei care stăpâneau peste celelalte neamuri erau români. Pur și simplu, mai târziu, când majoritatea covârșitoare a românilor din Balcani a fost izgonită sau nimiciă, iar locul lor i-au ocupat slavii de sud, numele de “bulgar” a fost însușit de aceștia, iar istoria românilor-bulgari au scris-o ca o istorie a slavilor-bulgari. Astfel au fost lăsate în necunoaștere cele mai adânci și puternice rădăcini ale neamului românesc.

În continuare, pentru confirmarea celor spuse mai sus vom încerca să aducem unele argumente.

Din capul locului trebuie să menționăm un lucru: pe teritoriul Bulgariei de azi, cel puțin până în secolul al XI-lea, slavii n-au locuit. Este cunoscut faptul că aceștia, în a doua jumătate a secolului al VI-lea, au fost aduși într-adevăr de geto-avari și s-au așezat cu traiul pe malul drept al Dunării, numai că al Dunării de Mijloc, pe teritoriul Ungariei de Vest și Croației de Est. În ceea ce privește teritoriul Bulgariei contemporane, ei s-au stabilit aici treptat, de-a lungul anilor, după secolul al XI-lea. De altfel, nu există nici un document care le-ar atesta prezența ca trăitori pe malul drept al Dunării de Jos mai devreme. Astfel, atunci când în anul 679 geto-ungurii, ziși și bulgari, au trecut Dunărea, aici trăiau rudele lor, traco-geții, locuitori de secole pe aceste pământuri.

Istoricii din secolul al X-lea, printre care și Constantin Porfirogenetul, bun cunoscător al frământărilor etnice din Balcani, făcea o deosebire clară între *bulgari* și *slavi*, arătându-i ca neamuri diferite. Arătând cine locuia în secolul al XI-lea pe teritoriul de azi al Bulgariei, Ana Comnin spune că acestea sunt comunitățile numeroase și bogate ale dacilor și tracilor⁵.

Autorii cronicii "*Pověsti vremennâh let*" din Rusia Kieveană, care au trăit și au scris în jumătatea a doua a secolului al XI-lea – prima jumătate a secolului al XII-lea, enumerând neamurile slave și arătând locurile unde acestea trăiesc, nu-i numesc printre ele pe bulgari. Puteau oare autorii să numească toate comunitățile slave, chiar și cele mai mici, iar pe bulgari, care erau destul de numeroși, să-i treacă cu vederea? Desigur că nu, autorii nu-i numesc pe bulgari printre triburile slave, fiindcă aceștia nu erau slavi. Mai mult decât atât, ei vorbesc despre bulgari ca despre un cu totul alt popor.

Aceeași lucrare arată că Chiril, pe care slavii îl consideră, de rând cu Metodiu, întemeietorul alfabetului numit chirilic, întorcându-se din Moravia unde a tradus din limba greacă în limba slavă Psaltirea și alte cărți religioase, pleacă în Bulgaria, unde învață limba bulgară. De aici deducem: dacă limba bulgară ar fi fost slavă, apoi Chiril, după ce a tradus din greacă în slavă, nu ar mai fi avut nevoie să învețe bulgara.

Aici e cazul să atragem atenția la unele procedee folosite de cercetătorii din Rusia pentru a falsifica istoria. În "*Pověsti vremennâh let*" scrie în limba slavă veche că, după ce au tradus din limba greacă în limba slavă Evanghelia, Psaltirea și alte cărți, "Constantin (Chiril – n.n.) s-a întors înapoi și s-a dus să învețe limba bulgară, iar Metodiu a rămas în Moravia"⁶; În limba rusă contemporană, însă, a fost tradus-eu totul altceva, și anume: după ce au tradus din limba greacă în limba slavă Evanghelia, Psaltirea și alte cărți, "Constantin (Chiril – n.n.) s-a întors înapoi și s-a dus să învețe poporul bulgar, iar Metodiu a rămas în Moravia"⁷.

Este clar de ce s-a făcut aceasta. Dacă traducerea în limba rusă contemporană ar corespunde cu cele scrise în vechea slavă, atunci ar fi fost clar pentru toți că bulgarii amintiți în lucrare nu erau slavi și că limba lor nu era limbă slavă, iar de aici și alte deducții și raționamente mai vaste.

Și dacă unele lucrări arată că bulgarii de atunci nu erau slavi, apoi altele ne vorbesc că ei erau români. De exemplu, istoricii care au descris asediul Constantinopolului de la 923 de către împăratul bulgarilor Simeon, menționau că acesta era salutat de armata bulgară în limba romană (română – n.a.)⁸. Or nu cunoaștem nici un caz în istorie când armata unei țări l-ar fi salutat pe împăratul ei într-o altă limbă decât cea a țării date. Acest fapt este un argument concludent – cu numele “bulgari” erau numiți românii. La aceeași concluzie ne conduc și mărturiile unor istorici ai timpului, precum Ana Comnin, Nichita Choniat, Clari și alții, care numesc unul și același popor și “bulgar”, și “vlah”

Concluzia falsă precum că bulgarii secolelor VII–XI sunt slavi a fost formulată mult mai târziu.

Pe la jumătatea a doua a secolului al XVIII-lea, din neamurile care locuiau în Balcani – slavi, greci, români, turci ș.a. – nimeni nu se recunoștea bulgar, practic toți uitaseră că aceste teritorii au făcut cândva parte dintr-un stat românesc, mare și puternic, numit în izvoarele vechi Bulgaria. După cum mărturisesc contemporanii, dacă se întâmpla ca cineva dintre străini să-i numească pe slavii de acolo bulgari, aceștia se supărau și se considerau ofensați⁹.

Tot în secolul al XVIII-lea la nordul Dunării se contura un conflict dintre românii din Carpați, pe de o parte, și austrieci și maghiari, pe de altă parte. Aceștia din urmă, în dorința de a-și legifera cumva dreptul lor asupra Transilvaniei, încercau să demonstreze că românii ca popor s-a constituit în Balcani și, deci, sunt veniți în Carpați mai târziu decât maghiarii. La sud de Dunăre în această perioadă trăiau mulți români, dar nu alcătuiau majoritatea, cei mai numeroși aici erau slavii, și deci părea că românii ca neam n-au putut nicidecum să se constituie pe aceste teritorii. Tot în această vreme, slavii de aici, în lupta lor împotriva turcilor și grecilor, încep să-și cerceteze și ei propria istorie. Iată atunci un călugăr slav, pe nume Paisii, care a cutreierat Balcanii și Asia Mică, a fost pe la mănăstirile din Muntele Sfânt Athos și care cunoștea într-o anumită măsură izvoarele scrise vechi, latine și grecești, află că în Balcani cu multe secole în urmă, a trăit un popor numit “bulgari” și că țara lor mare și puternică grecii o numeau “Bulgaria”. Pomind de la aceste informații, el trage o concluzie foarte simplistă, și anume: întrucât slavii sunt cei mai mulți aici la momentul de față, înseamnă că trăiesc mai de demult și deci statul vechi, numit Bulgaria, a fost statul lor. Concluzia părea argumentată, cu atât mai mult cu cât slavii ca neam sunt amintiți destul de des în izvoarele scrise din secolele V–VII.

Astfel, Paisii a început să închege istoria Bulgariei, a bulgarilor, (care în realitate era a românilor) din secolele VI–XIV ca istorie a slavilor. În anul 1762

el termină de scris lucrarea “*Istoria slaveano-bolgarskaia o narode i țareah*” (*Istoria slavo-bulgară despre popor și regi*), mai târziu transcrisă și răspândită între slavi¹⁰

Tot atunci Imperiul Rus, în dorința de a pune stăpânire pe strâmtoarele Bosfor și Dardanele ajunge în Balcani, ia cunoștință de lucrarea lui Paisii și susține întru totul ideile expuse acolo. Ele îndreptăteau acțiunile armatei ruse, prezentându-le astfel drept măsuri de apărare nu numai a creștinilor, cum se făcea până atunci, ci și a unui popor care de mii de ani trăiește aici.

Odată cu dezvoltarea mișcării de eliberare națională de sub turci, ideile lui Paisii prind rădăcini și mai adânci. Peste vreo două-trei generații rândurile slavilor crescute și educați în baza povestirilor istoriei “bulgaro-slave” s-au mai mărit. Cu sprijinul direct al Rusiei aici se deschid școli slave (până în secolul al XIX-lea aici nu existau școli unde s-ar fi studiat în limba slavă sau istoria slavilor), în care bulgarii din trecut sunt prezentați drept strămoși ai slavilor. Treptat, spre mijlocul secolului al XIX-lea majoritatea slavilor de aici încep a se numi bulgari. Numele de bulgar s-a încetățenit și mai mult în timpul războaielor contra turcilor. Înrolându-se în detașamentele de voluntari, slavii se considerau drept urmași ai bulgarilor din trecut care au fost cândva independenți, au avut statul lor liber și se numeau cu mândrie “*bulgari*”

Mai târziu, când slavii din sudul Dunării devin independenți, ei erau deja cunoscuți ca “*bulgari*”, iar țara lor – “*Bulgaria*”

La extinderea acestui nume asupra slavilor din Balcani a contribuit mult, după cum s-a menționat mai sus, Rusia. Și nu numai prin susținerea acordată în editarea manualelor, pregătirea cadrelor didactice, deschiderea școlilor slave etc. Armata rusă, de multe ori prezentă în Balcani, a pus stăpânire pe un număr mare de documente și lucrări scrise vechi care au fost duse în Rusia și care au permis atunci și mai târziu istoricilor ruși și bulgari să interpreteze faptele istorice după bunul lor plac, de multe ori numai în interese politice. Istoricii români, sustrași în discuțiile cu maghiarii și adepții lor, apărând o parte din istoria neamului și lipsiți de izvoare ce le-ar fi putut ajuta în această confruntare științifică, nici nu au observat că li se fură cea mai importantă parte a istoriei naționale – istoria formării poporului român, constituirii și dezvoltării statului lor pe o perioadă de mai multe secole. Mai târziu, în perioada contemporană, românii, fiind parte componentă a familiei popoarelor din lagărul socialist, nici nu puteau admite să se gândească să pună la îndoială istoria vecinilor săi. În felul acesta istoria Bulgariei române din secolele VII–XIV a fost transcrisă în istoria slavilor din Bulgaria de azi și s-a reușit să se șteargă din memoria românilor episoade cruciale din istoria națională: că anume în cadrul Bulgariei românești s-a încheiat procesul de constituire a poporului român și a limbii române, că leagănul de formare a acestora sunt pământurile dintre Dunărea de Mijloc, Drina (râu de hotar între Bosnia și Serbia), lacul Ohrid (între Albania și Macedonia), râul Aliakmon

(Grecia de Nord), Marea Egee, Marea Neagră, inclusiv Peninsula Crimeea, Niprul de Jos, râul Rosi (Ucraina), Carpații de Vest (la această chestiune vom mai reveni pe parcurs cu noi argumente).

Așadar, concluzia trasă din toate cele expuse mai sus nu poate fi decât univocă:

Bulgaria din secolele VII–XIV era un stat românesc;

cu numele “bulgari” în acea perioadă erau atestați românii;

“limba bulgară” însemna de fapt limba română.

Este interesant să menționăm totodată că românii în această perioadă mai erau numiți de către germani – “*avari*”¹¹. Germanii, care timp de peste două secole au luptat cu geto-avarii, geto-gepizii (geto-dacii) și slavii, acum, la începutul secolului al IX-lea, îi aveau în față pe aceiași geto-gepizi, geto-bulgari și slavi. Pentru ei, practic, nu s-a schimbat nimic. Din această cauză continuă să le zică locuitorilor Bulgariei – *avari*. După cum ați văzut mai sus, la fel au procedat și bizantinienii cu întreaga populație din așa-numita Bulgarie. Deși statul de la nord nu mai era numai al geto-bulgarilor, ei continuau să-i numească pe toți geții, adică pe români – *bulgari*.

Toate acestea fiind spuse este necesar să vedem cum înșiși geții din Bulgaria se numeau pe sine.

Din cele relatate mai sus este clar că acest neam numeros, mult dezmembrat în trecut, ajunge la începutul secolului al IX-lea alcătuit din *geto-gepizi* (*geto-daci*), *geto-bulgari*, *geto-avari* și *geto-utiguri* (aceștia din urmă aflați încă sub controlul hazarilor). Geții din Carpați, de sub conducerea lui Crumus, spre a se deosebi de ceilalți geți pe care i-au supus, au început să-și zică “*roșii*”, adică *geți-regali*, mai nobili decât supușii lor. Mult mai târziu (la această chestiune vom reveni în alt capitol) numele de “*roșii*”, trecut prin filieră slavă, a căpătat forma de “*roși*”, iar istoricii ruși, întâlnind acest nume în izvoarele bizantine sau arabe, l-au tălmăcit drept nume al strămoșilor lor (exact cum au procedat și bulgarii). În realitate însă, nu există nici un izvor care ar arăta că roșii (roși) din secolele IX–XI sunt de neam slav. Ba dimpotrivă, lucrarea “*Povesti vremennâh let*”, mult apreciată în Rusia, Ucraina, Bulgaria și alte țări, enumerând neamurile slave din această perioadă, nu-i numește pe roșii (roși) printre ele. Totodată, în ea se arată destul de clar că numele de *roșii (roși)* se trage de la străini și nu este un nume slav. Constantin Porfirogenetul menționa, la mijlocul secolului al X-lea, că *slavii sunt supușii roșilor și că limba acestora este alta decât cea a slavilor*.

Astfel, descriind calea parcursă de corăbiile roșilor pe Nipru, el arată că acestea sunt nevoite să treacă mai multe praguri (anume așa este scris în limba greacă – “*prag*”, și nu “*porog*” cum se scrie în varianta rusă a lucrării), numele cărora sunt indicate atât în limba roșilor, cât și cea a slavilor¹².

Despre faptul că roșii (roși) se trag din neamul geto-dacilor ne vorbește destul de clar și istoricul Leon Diaconul (sec. X) în lucrarea "*Istoria*", în care descrie campania lui Sveatoslav (la acest nume, de asemenea, vom reveni –n.n) din 972 la Dunăre, împotriva bizantinienilor. Astfel, vorbind despre modul în care roșii își îngropau după luptă morții, el arată că aceștia organizau ceremonii funerare conform legilor lor strămoșești, deprinse de la Anaharsis și Zamolxis¹³. Din cele cunoscute de noi însă, lui Zamolxis se închinau geto-dacii, și nu slavii.

Tot acolo, Leon Diaconul menționează ca roșii "niciodată până acum nu s-au lăsat înfrânți de greutăți; ci în momentul când pierd nădejdea că vor scăpa, își înfig săbiile în măruntaie și se omoară ei înșiși în felul acesta" Exact așa cum o făceau dacii lui Decebal – am adăuga noi. "Făcând așa, – continuă autorul, – își câștigă o glorie nespusă. Se zice că cei uciși în războaie, în luptă cu dușmanii, după moarte și după despărțirea sufletelor de trupuri slujesc în infern celor care i-au omorât"¹⁴.

Un alt argument incontestabil întru susținerea părerii noastre că roșii (roși) nu sunt slavi, ci români, îl constituie afirmațiile istoricului arab din secolul al X-lea Mukaddasi. Acesta, arătând cine și când i-a supus pe hazari în a doua jumătate a secolului al X-lea, menționa următoarele: "...după aceea eu am auzit că poporul din Rum care se numește Rus a năvălit asupra lor (a hazarilor – n.n.) și a pus stăpânire pe țara lor"¹⁵.

Treptat, pe parcursul secolului al IX-lea, slavii, mai ales cei de răsărit care, practic, erau dependenți de români, atribuie numele de *rosi* (*roșii*) tuturor românilor. Prin intermediul lor acest nume devine cunoscut popoarelor din bazinele râurilor Don și Volga, din Caucazul de Nord, inclusiv arabilor, care neau lăsat izvoare scrise despre *roșii*. Arabii se întâlnesc cu românii în primii ani ai secolului al IX-lea, imediat după ce roșii pun stăpânire pe pământurile din Nordul Mării Negre și Peninsula Crimeea, și pornesc incursiuni în Caucazul de Nord – zona de influență a arabilor.

Numele "*roșii*" provine de la culoarea roșie. La geți, la romani ea însemna culoarea vitejiei și mândriei naționale. Veșminte roșii purtau funcționarii de stat, oamenii bogați, conducătorii uniunilor de triburi. Acest neam chiar și zeii săi îi reprezenta ca roșcați și măslinii la chip.

Cu numele de "roșii", "roșu", "roșie" românii din Carpați își numeau munții, trecătorile, râurile, localitățile etc. Este destul să privim harta României de azi: vârful *Piatra Roșie* (jud. Arad), pasul *Turmul Roșu* (jud. Sibiu), localitățile *Dumbrava Roșie* (jud. Neamț), *Roșia și Turmu-Roșu* (jud. Sibiu), *Roșiile* (jud. Vâlcea), *Roșia de Amaradia* (jud. Gorj), *Roșia de Secaș*, *Roșia Montana* (jud. Alba), *Roșia* (jud. Bihor) și multe altele. Roșii, după cum am mai spus, se numeau, probabil, râul *Crasna* și lacul *Crasna* (jud. Sălaj), schimbate de slavi prin traducere. Aici putem presupune că românii din stânga Dunării își numeau munții Carpați – *Munții Roșii*. Aceasta ne-o dovedește denumirea celui mai mare râu din centrul Carpaților – *Mureșul* și denumirile

localităților amplasate în această regiune. Maghiarii, care au trecut pe aici la răscrucea secolelor IX–X, așa și au păstrat numirea râului – *Muroș*, adică râul din Munții Roșii. Tot așa, pe parcursul secolelor Târgul din Munții Roșii s-a transformat în *Târgul Mureș*, Sântana din Munții Roșii – în *Sântana de Mureș*, Sâncraiu din Munții Roșii – în *Sâncraiu de Mureș*, Singeorgiu din Munții Roșii – în *Sângeorgiu de Mureș*, Lunca din Munții Roșii – în *Lunca Mureșului* ș.a. Trecuți prin filieră slavă, munții Poiana Roșie s-au transformat în *Poiana Ruscă*, comuna Roșia Montană – în *Rusca Montană*, vârful Roșu – în *vârful Ruscă*, comuna Roșii-Munți – în *Rușii-Munți* etc.

Revenind la cronica evenimentelor de la începutul secolului al IX-lea, la statul lui Crumus, constatăm că viața în comun în cadrul acestuia va înlătura deosebiri regionale de limbă, obiceiuri etc., și va contribui la constituirea unei comunități mult mai omogene, superioară celor de până acum. Cu toate că o parte din izvoarele scrise din această perioadă, secolele IX–XI, continuă să vorbească de *bulgari* sau *roșii*, noi îi vom numi pe cetățenii statului condus de Crumus – **români**.

În anul 813 românii sub conducerea lui Crumus asediază Constantinopolul. Luptele au durat un timp îndelungat și erau destul de sângeroase. Nefiind în stare să cucerească orașul, românii acceptă pacea propusă și se retrag. Odată cu plecarea armatei lui Crumus spre nord, se retrage, conform mărturiilor istoricului bizantin Grec, și un număr mare de români (geto-traci) – foști supuși ai imperiului¹⁶

După tratatul încheiat cu bizantinienii, o perioadă de timp nu prea mare, regii români nu luptă cu nimeni. Ei erau preocupați de consolidarea statului, întărirea pozițiilor cucerite, determinarea direcțiilor strategice în relațiile cu vecinii. În deceniile 2–3 ale secolului al IX-lea, când Imperiul Roman de Răsărit era slăbit, dușmanii principali ai statului român devin francii. Implicându-se în ciocnirile fratricide dintre slavii din Panonia, francii pun stăpânire pe o parte din teritoriul acestora.

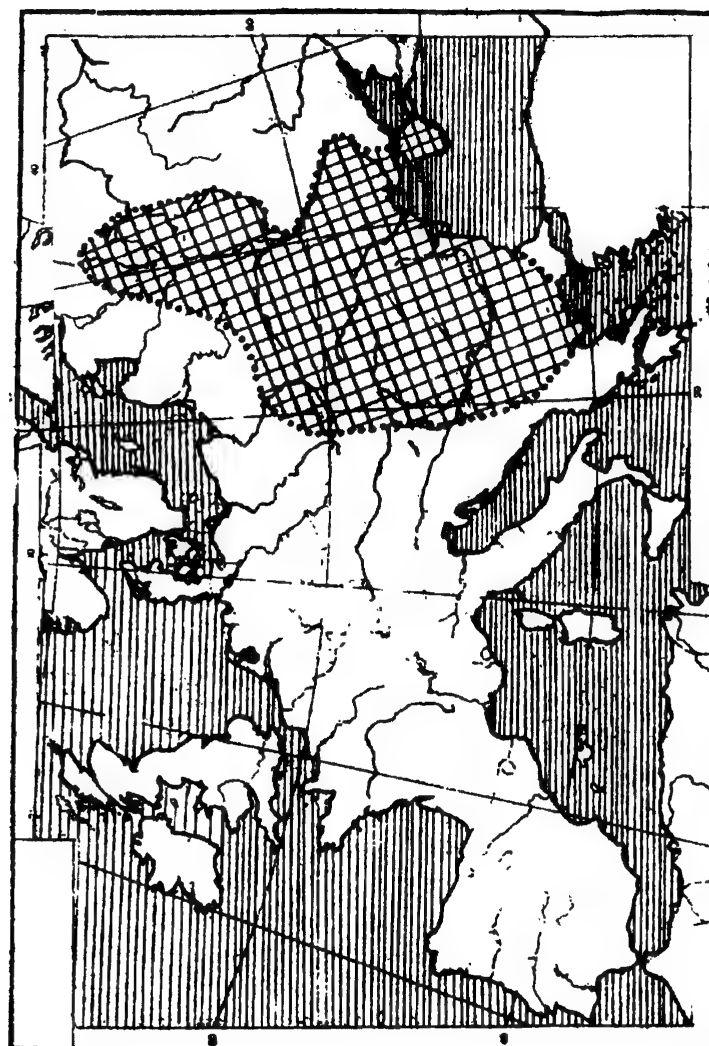
Noua situație nu-i aranja pe români, cu atât mai mult cu cât în aceste regiuni locuia și populație românească. Ca să oprească înaintarea francilor, în anul 827 armatele românilor trec Dunărea și iau sub controlul lor teritoriul dintre Drava și Sava¹⁷. Peste doi ani, în 829, francii și românii încheie un tratat de delimitare a hotarelor și zonelor de influență¹⁸.

Cu toate acestea, relațiile dintre români și franci rămân cât se poate de oficiale, destul de reci și pline de suspiciune. În acest sens este cunoscut un fapt istoric real. Membrii unei delegații române aflate în 838–839 la Constantinopol, auzind că de aici pleacă la franci o solie, au rugat să fie luați și ei, motivând că așa le va fi mai ușor să se întoarcă acasă, în Carpați, decât să treacă peste pământurile de la Dunăre populate de slavi¹⁹. Ajungând la împăratul german, acela a bănuț că delegația română dorește să treacă pe teritoriul țării sale nu pentru că se temea de slavi, ci pentru ca să vadă situația de aici; cu alte cuvinte, românii îndeplineau un serviciu de recunoaștere. Din această cauză el dă indicații ca delegația să fie reținută temporar, până la clarificarea situației.

În anul 843 rege al românilor devine Boris (acest nume provine, probabil, de la latinescul “boreas”, ceea ce înseamnă *vânt nordic*, ori de la toponimul *Boristene* – vechea denumire a Niprului), care a domnit până în anul 888 și care a jucat un rol deosebit în istoria noastră.

Chiar de la începutul domniei, Boris, știindu-și hotarele asigurate la sud și vest, hotărăște să pună completamente stăpânire asupra slavilor care tăiau la nord-est de Carpați – între Vistula și Nipru pe direcția orașului Novgorod de azi. Slavii de aici și până la aceasta se aflau, după cum s-a menționat mai sus, într-o situație dependentă de români, dar într-o dependență relativă. Astfel, în numai câțiva ani (4–6) pământurile slavilor sunt încorporate în statul român. În fruntea noilor ținuturi sunt desemnați administratori civili, numiți *cnezi* (de la latinescul sau poate geto-dacul “cneus” – cavaler). Obiceiul de a numi ca șefi ai orașelor sau teritoriilor supuse pe reprezentanții păturii înstărite (a cavalerilor) se trage din cele mai vechi timpuri, încă din perioada Imperiului Roman. Cnezii de acolo își îndeplineau obligațiunile având în subordinea lor detașamente înarmate, în frunte cu comandanți, numiți *voievozi*.

În cazurile când căpeteniile unor regiuni, orașe, localități manifestau loialitate față de noii stăpânitori și supușenie regelui Boris, ei erau desemnați în funcții de cnezi și reprezentanți ai statului român în aceste locuri. Rolul de supraveghetor în asemenea ținuturi îl îndeplineau conducătorii militari.



Statul Român în prima jumătate a secolului al IX-lea

Preluând la începutul anilor 50 ai secolului al IX-lea controlul definitiv asupra slavilor, românii nu s-au amestecat practic în viața lor internă. Cnezii români, precum și cei slavi, pentru serviciul lor în folosul regelui primeau în proprietate anumite suprafețe de pământ, care puteau fi vândute, schimbate, lăsate ca moștenire etc. Pământul aflat în folosința comună a sătenilor așa și a rămas proprietate comună a întregului sat. O atare situație îi aranja pe români, deoarece ei strângeau impozitele nu de la fiecare familie aparte, ci de la satul întreg.

Includerea definitivă a slavilor în componența statului român a dus la răspândirea mult mai largă în rândul acestora a scrisului latin, a culturii românilor, și mai ales, a religiei creștine.

În anii următori, Boris întreprinde câteva campanii militare împotriva Constantinopolului, cea mai de amploare fiind înregistrată la 860²⁰. După cum povestesc cronicarii greci, atunci armata numeroasă a românilor, timp de mai multe zile, a asaltat zidurile orașului, incendiind și distrugând localitățile din împrejurimi, dar scopul propus de români nu a fost atins. Suportând pierderi grele, ei se retrag. În anul 864, Boris încheie cu împăratul bizantin un acord de pace.

În a doua jumătate a secolului al IX-lea se conturează două curente în cadrul religiei creștine – unul în frunte cu papa de la Roma, altul cu patriarhul din Constantinopol și treptat se înăspresc contradicțiile între ele. Boris, atras în această luptă, hotărăște s-o folosească în interesele statului său. La începutul anilor 60, având nevoie de sprijinul bizantinienilor împotriva germanilor și, probabil, într-o anumită măsură influențat de soție, care era din Constantinopol, hotărăște să accepte și să susțină biserica creștină de rit grecesc. În anul 864 el se botează și, conform obiceiului de atunci, ia numele nănașului de botez – a împăratului de la Constantinopol – Mihail²¹.

Această trecere a lui Boris de partea bisericii bizantine a fost fixată în multe izvoare scrise. În cele din secolul al IX-lea, după cum s-a menționat mai sus, ea a fost descrisă ca creștinarea roșiilor (rosov), iar în cele de mai târziu – ca creștinarea bulgarilor. Istoricii ruși, începând cu autorii cronicii “*Povesti vremennâh let*”, găsind în izvoarele vechi grecești descrierea acestui eveniment, i-au identificat greșit pe roșii (rosov) cu slavii de răsărit, și au dedus că prima

creștinare a slavilor a avut loc anume în anii 60 ai secolului al IX-lea. Parțial ei au dreptate, deoarece acceptarea și susținerea bisericii creștine de rit grecesc de către Boris (Mihail) însemna, totodată, acceptarea acestei credințe și de slavii de răsărit, inclusiv cei din Kiev, care erau supușii românilor.

Cu totul altceva afirmă istoricii bulgari. Ei susțin că în 864 au fost creștinați bulgarii, adică strămoșii lor – slavii de sud.

Acceptarea creștinismului de rit grecesc a însemnat, de fapt, recunoașterea de către regele românilor a suzeranității patriarhului din Constantinopol.

Acest pas înfăptuit de Boris trezește nemulțumire în rândurile concetățenilor săi. Majoritatea lor absolută, în frunte cu o parte însemnată din demnitari, nu doresc să accepte biserica greacă, deoarece ei profesau deja religia creștină de rit catolic. În unele regiuni izbucnesc chiar răscoale²² Organele de forță sunt impuse să recurgă la măsuri de constrângere.

Cu toate că numărul creștinilor printre slavi nu era atât de mare, dar și aici au fost înregistrate nemulțumiri, înăbușite apoi cu forța. Despre aceasta ne mărturisesc izvoarele istorice, și anume, că în anii aceștia românii l-au omorât pe Askold, feciorul cneazului din Kiev, că unii demnitari români și-au găsit moartea acolo pe Nipru ș.a.

În asemenea situație dificilă, regele Boris este nevoit să cedeze. În anul 866 el trimite două misiuni diplomatice la papa de la Roma²⁴ cu mesaj că este gata să treacă din nou sub sceptrul Romei dacă papa ridică la un nivel mai înalt statutul țării sale, trimițând încoace un arhiepiscop (până acum românii aveau doar episcopi). În luna noiembrie a aceluiași an din Roma vin, numai că nu arhiepiscopi, ci doi episcopi²⁵ Boris înțelege că papa nu-i acceptă propunerile, dar, în virtutea împrejurărilor create, îi primește pe acești doi episcopi. Reprezentanții papei încep a restabili serviciul în biserici după obiceiul din Roma. Slujitorii greci sunt alungați din țară.

Ca răspuns la această măsură, patriarhul din Constantinopol Fotie adună în anul 867 un sobor al tuturor episcopilor din răsărit, la care papa Nicolae I este dat anatemei, iar amestecul acestuia în afacerile bisericii răsăritene declarat nelegitim²⁶

Probabil, tot atunci patriarhul din Constantinopol, ca să-l atragă din nou pe Boris de partea sa, recunoaște dreptul românilor de a avea arhiepiscop. Ba mai mult chiar, în semn de mare onoare la toate ceremoniile din Constantinopol primul loc lângă patriarh este rezervat arhiepiscopului român.

Într-adevăr, acest statut și onor adus bisericii române îl face pe Boris să treacă în anul 870 iarăși de partea patriarhului din Constantinopol²⁷

După acceptarea religiei creștine de rit grecesc în țară vin misionari ai bisericii din Constantinopol, care încearcă să introducă noile canoane în limba greacă. Românii s-au pomenit într-o situație destul de dificilă. Dacă până atunci serviciul divin era înfăptuit în limba latină, înțeasă de populație, acum se încearcă să se introducă o altă limbă, cu totul străină românilor. Această situație nu putea fi acceptată. Soluția a fost găsită în anul 893 – la Marea Adunare Națională regele Boris a legiferat limba română ca limbă oficială pentru lucrările statului și pentru culte.

De rând cu românii, în lupta dintre cele două biserici sunt implicați și slavii din Moravia. Aceștia, ca și românii, doresc să-și consolideze independența, inclusiv cea religioasă: ei de asemenea manevrează, înclină ba într-o parte, ba în alta.

Și fiindcă veni vorba despre Moravia, vecina apropiată a statului român, despre răspândirea creștinismului în această țară mai zăbovim asupra unei probleme de istorie.

Moravia, stat slav situat în bazinul râului Morava din Cehia de azi, care se învecina atunci într-o parte cu statul românesc, iar în altă parte cu Germania, devinise arena unor lupte aprige dintre papa de la Roma și patriarhul din Constantinopol. Atât unul, cât și celălalt, depuneau eforturi să-i atragă pe moravieni de partea lor, propovăduind printre ei creștinismul: papa pe cel de rit catolic, patriarhul pe cel de rit ortodox. Manevrând între papă și patriarh, cneazul Moraviei cere ca predicile în biserici să fie ținute în limba slavă, cărțile religioase să fie scrise cu un alfabet propriu, altfel decât cel grecesc și latin. Papa de la Roma cade de acord ca predicile să fie citite în limba slavă, dar în schimb alfabetul folosit să rămână cel latin. Patriarhul din Constantinopol merge mai

departe, el recunoaște atât slava ca limbă bisericească, cât și dreptul slavilor de a avea alfabet propriu. Din acesta și alte considerente, cneazul Moraviei Rostislav acceptă religia de rit grecesc. El îl roagă pe patriarh să-i trimită oameni cărturari, credincioși care ar putea lămuri credința în limba slavă și care ar fi în stare să alcătuiască un alfabet aparte pentru a scrie în această limbă. În Moravia sunt trimiși frații Chiril și Metodiu. Astfel, în anii 864–867 ei au inventat alfabetul glagolic²⁸, și nu alfabetul chirilic cum s-a crezut și s-a susținut până în prezent. Oamenii de știință ruși de azi recunosc că Chiril și Metodiu nu au nimic comun cu așa-numitul alfabet chirilic. O analiză mai minuțioasă a izvoarelor ne-a făcut să deducem că alfabetul chirilic cunoscut de noi este alcătuit de români la sfârșitul secolului al IX-lea, în baza literelor din alfabetele grecesc și latin, întru consolidarea statului român și afirmarea autonomiei bisericii românești. De aceea, avem tot temeiul să numim acest alfabet – românesc (referitor la această chestiune vedeți mai jos).

Spre sfârșitul domniei sale Boris reușește să ridice considerabil autoritatea statului român. Biserica română practic devenise independentă. Teritoriul controlat de statul român în frunte cu Boris cuprindea centrul și nordul Peninsulei Balcanice, pământurile de azi ale României, Republicii Moldova, Ucrainei din dreapta Niprului cu Peninsula Crimeea, Belarusiei, Rusiei de-a lungul Niprului spre Novgorodul de azi, Poloniei de sud-est, Ungariei din stânga Dunării, Slovaciei.

NOTE

1. S.N.Palauzov, **Vek bolgarskogo țarea Simeona**, M., 1852, p. 6.
2. S.N.Palauzov, *op. cit.*, p. 6.
3. *Ibidem*.
4. A.Ghiliferding, **Pisima ob istorii serbov i bolgar**, M., 1955, p. 40.
5. Anna Komnina, **Aleksiada**, M., 1965, p. 395-396.
6. **Povesti vremennâh let**. Ceasti I. M.-L., 1950, p. 22.
7. *Ibidem*, p. 219.
8. A.Ghiliferding, *op. cit.*, p. 143.
9. **Istoria Bolgarii**. T. I, M., 1954, p. 242.

10. **Kratkaia istoria Bolgarii**, M., 1987, p. 185-187.
11. În anul 871 regele german Ludovic într-o scrisoare către împăratul bizantin Vasile I, enumerând popoarele răsăritene care au rege îi numește în primul rând pe avari. Noi însă cunoaștem că în această perioadă vecinii despre răsărit erau românii (avarii fuseseră nimiciți încă la sfârșitul secolului al VIII-lea. – *I'ezî*: M.I.Artamonov, **Istoria hazar**, L., 1962, p. 366.
12. K.Bagreanorodnâi, **Ob upravlenii imperiei**, M., 1989, p. 47-49.
13. Leon Diaconul, **Istoria // Izvoarele istoriei României**, vol. II, București, 1970, p. 691.
14. **Ibidem**, p. 693.
15. M.I. Artamonov, **op. cit.**, p. 433.
16. A.Ghiliferding, **op. cit.**, p. 42.
17. A.Ghiliferding, **op. cit.**, p. 45; Iu.I. Venelin, **Kriticeskie issledovania ob istorii Bolgarii**, M., 1848, p. 24.
18. **Latinoizâcinâie istociniki po istorii Drevnei Russi**, M.-L., 1989, p. 16.
19. **Ibidem**, p. 10-11.
20. Iu. I.Venelin, **op. cit.**, p. 150.
21. A.Ghiliferding, **op. cit.**, 57.
22. **Ibidem**.
23. A.L.Pogodin, **Istoria Bolgarii**, SPb., 1910, p. 14; **Povesti vremennâh let**, Ceasti II, M.-L., 1950, p.246.
24. N.S. Derjavin, **Istoria Bolgarii**, T.-I, M., 1945, p. 119.
25. A.Ghiliferding, **op. cit.**, p. 60.
26. **Vsemirnaia istoria**, T. 3, M. 1957, p. 272.
27. A.Ghiliferding, **op. cit.**, p. 64; N.S.Derjavin, **Istoria Bolgarii**, T. II, M., 1946, p. 59.
28. **Pravda**, 24 mai, 1995.

Dezvoltarea statului și poporului român în timpul domniei lui Simeon (893–927)

În anul 893 rege al românilor devine Simeon, feciorul lui Boris. În timpul domniei lui țara ajunge cea mai mare după teritoriu și cea mai puternică în Europa (vezi harta următoare).

Chiar de la început, el se afirmă ca un adevărat patriot și apărător al intereselor naționale ale românilor. În anul 894, când bizantinienii îi strămtorează pe negustorii români care stăpâneau piața din Constantinopol, Simeon cere împăratului grec să fie restabilite drepturile și privilegiile supușilor săi. Refuzul primit îl impune pe Simeon să declare război Constantinopolului. Adunând o armată destul de numeroasă, el trece hotarele imperiului și se îndreaptă spre capitala acestuia, pe care avea de gând să o cucerească.

Leon al VI-lea supranumit cel Înțelept, se adresează după ajutor geto-utigurilor cărora după cum s-a menționat mai sus, le mai ziceau turci – de la numele stăpânilor lor (al hazarilor). Aceștia, adică geto-ungurii (turcii), în anul 895 sunt aduși înapoi de flota bizantină, dar sunt înfrânți de către români și se retrag¹. În anul următor împăratul bizantin îi propune lui Simeon să încheie pace. Simeon refuză, spunând că are de gând să-și mute tronul în Constantinopol. El face trimitere la dreptul lui istoric de a stăpâni imperiul (Simeon era urmaș al geților, Imperiul Roman de Răsărit a fost fondat de traco-iliri și geți, iar Leon era grec și, deci, nu avea dreptul să se afle la cârma acestui stat).

Peste doi ani, în 898, geto-ungurii, probabil întreg neamul lor, împreună cu o parte mare din triburile maghiarilor, toți aflați sub stăpânirea hazarilor, înduplecați de greci cu bani și alte obiecte de preț, trec Niprul, apoi Nistrul, și încearcă să-i atace pe românii de la

sud de Dunăre. Simeon care se afla în acest timp în expediție în Balcani se întoarce în grabă înapoi, dar neavând forțe suficiente, suferă înfrângere. Geto-ungurii și maghiarii, temându-se să nu fie atacați în spate de românii ce se găseau în taberele militare din Novgorod, Kiev și alte orașe de la nord, se întorc și se îndreaptă spre Kiev. Între timp Simeon reușește să adune noi forțe și întreprinde un atac prin surprindere asupra taberei geto-ungare rămasă între Prut și Nistru². Detașamentele geto-ungare și maghiare care ajunseseră la Kiev și care stăteau în fața orașului cu gând să-l asedieze, când au primit știrea că Simeon le-a distrus tabăra lăsată la Nistru au renunțat la acest plan.

În anii 899-900 geto-ungarii și maghiarii, fiind atacați de pecenegi, acceptă statutul de vasali ai lui Simeon și li se permite să se așeze în câmpia Panoniei de unde-i alungă pe slavi și pe teritoriul dintre Dunăre și Tisa care era slab populat. Maghiarii s-au așezat în dreapta, geto-ungurii în stânga Dunării.

Astfel, spre sfârșitul secolului al IX-lea, odată cu includerea geților-unguri în componența statului român, se definitivează procesul de constituire a poporului român. Românii de pe ambele maluri ale Dunării, de pe întreg teritoriul cuprins între Nipru și Dunărea de Mijloc, râul Drina, lacul Ohrid, râul Aliakmon, Marea Egee, Marea Neagră, inclusiv Peninsula Crimeea, conștientizau faptul că alcătuiesc un popor și vorbesc o singură limbă – cea română.

Regele Simeon întreprinde pași hotărâtori și întru consolidarea independenței religioase a românilor – ia hotărârea de a crea pentru limba română propriul alfabet, deosebit atât de cel latin, cât și de cel grecesc. Acest gest însemna că românii și biserica lor nu vor mai depinde nici de papa de la Roma, nici de patriarhul din Constantinopol. În anul 899 Simeon îl însărcinează pe episcopul Climent, supranumit mai târziu cel Sfânt, să elaboreze un alfabet și să transcrie cu ajutorul lui în limba română Evanghelia, Psaltirea și alte cărți religioase³.

Climent cel Sfânt a trăit și a creat într-o mănăstire de lângă lacul Ohrid (Macedonia de azi) tot restul vieții sale până la anul 916⁴.

Acești doi factori: statutul de limbă oficială și scrisul românesc propriu au dat în secolul al X-lea un deosebit imbold în dezvoltarea

limbii române. Ea se cizelează, se uniformizează în toate zonele de răspândire, crește capacitatea ei de rezistență și de influență asupra altor limbi și graiuri, și în primul rând asupra limbii slavilor aflați sub sceptrul lui Simeon.

Mai târziu, autorii ruși au tălmăcit acest episod istoric ca o filă din istoria lor, afirmând că episcopul Climent a scris în limba rusă. Noi am vorbit mai sus că limba roșilor (rosov) însemna limba română. Acum însă, am vrea doar să invocăm opinia filologilor ruși, că limba rusă se formează ca limbă aparte mult mai târziu, în secolele XIII–XVI, atunci când se ramifică limba slavă veche. Astfel, despre existența limbii ruse în secolele IX–X nici nu poate fi vorba. Dacă am admite așa ceva ar însemna că în secolele IX–X existau și limba slavă, și limba rusă, fapt cu totul absurd.

Folosirea alfabetului român în viața politică, religioasă și culturală a statului însemna folosirea acestuia și de către slavi și de către maghiari. După distrugerea, la începutul secolului al XI-lea, a statului român de către bizantinieni, geții-unguri și maghiarii trec la alfabetul latin, românii din stânga Dunării și slavii continuă să se folosească de alfabetul românesc. Mai târziu, autorii lucrării „Povesti vremennâh let” înaintează ideea precum că alfabetul folosit de ei a fost alcătuit de Chiril și Metodi. Acest fals se comite cu scopul de a șterge din istorie faptul că slavii, mai multe secole la rând, au fost supuși ai statului român.

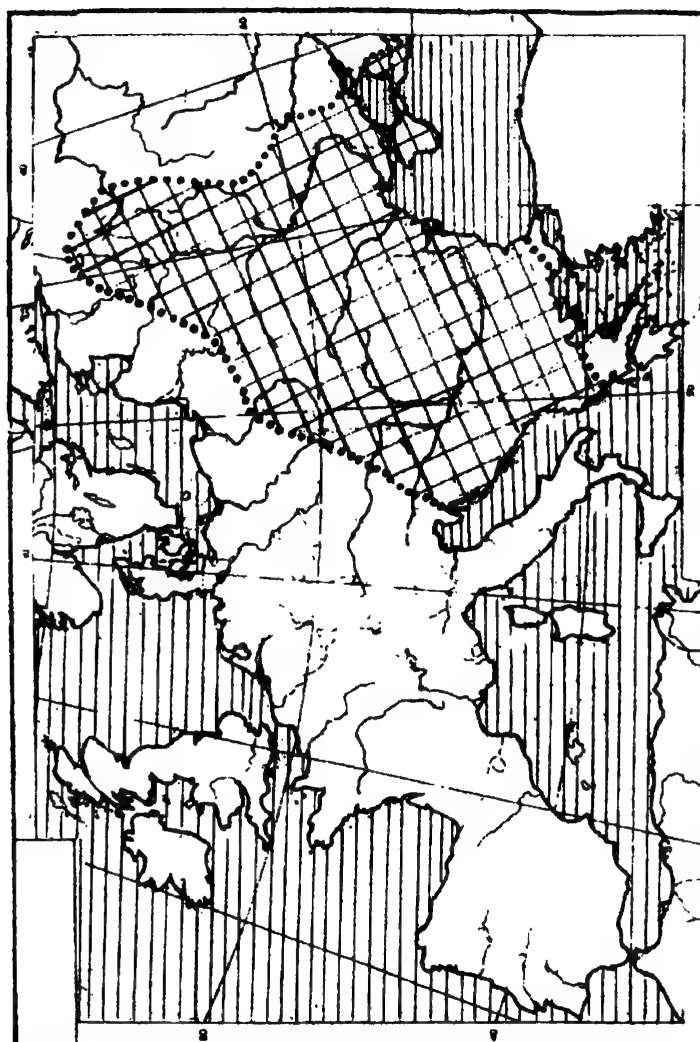
La începutul secolului al X-lea Simeon își întărește considerabil pozițiile asupra slavilor de răsărit și a pământurilor din dreapta Niprului. Astfel, partea de nord a Mării Negre și Mării Azov până la râul Don trece toată sub controlul lui Simeon. Prin trecătoarea Kerci, apoi ridicându-se în sus pe Marea Azov, râul Don și coborând pe Volga, vasele militare ale românilor ajung și deseori sunt depistate în largul Mării Caspice. Aici, în anul 909, românii, numiți de arabi după cum am menționat mai sus roșii (rosi), au atacat pe 16 vase și au prădat insula Abesgun din golful Astrabad⁵ Peste un an, în 910, probabil în cadrul aceleiași campanii, românii incendiază orașul Sari de pe litoralul de sud al Mării Caspice (Iranul de azi)⁶

În anul 911 între români și bizantinieni se declanșează un nou război. În vara anului 912 (sau 913) Simeon în fruntea unei armate numeroase

asediază Constantinopolul. Neavând altă ieșire din situație, patriarhul din Constantinopol (împăratul Constantin Porfirogenetul era încă copil), însoțit de cei mai mari demnitari, se prezintă la Simeon și-l roagă pe acesta să nu distrugă orașul. De data aceasta patriarhul recunoaște ceea ce nu dorea s-o facă de mulți ani la rând – dreptul lui Simeon de a se numi rege al românilor. După cum povestesc izvoarele scrise, patriarhul a așezat personal pe capul lui Simeon coroana regală. Simeon a considerat această împlinire drept o victorie și ordonă retragerea⁷

Armata, care simțise șansele unei victorii într-o eventuală luptă decisivă, iar odată cu ea și posibilitățile de a se căpătui cu bogățiile din Constantinopol, a rămas nemulțumită. Știind acest lucru, Simeon hotărăște să-i folosească pe ostașii gata de luptă în altă direcție. În anul 913, peste 50 mii de oameni îmbarcați pe 500 vase militare se îndreaptă spre strâmtoarea Kerçi⁸ și în scurt timp pun stăpânire pe fostul teritoriu al geților-utiguri (al bulgarilor din partea de răsărit a Mării Azov), controlat atunci de hazari. Simeon, conform tradițiilor existente, se proclamă și rege al Bulgariei (al bulgarilor). Unele detașamente ale românilor, în care erau probabil și mulți slavi, nu se opresc aici și cer de la regele Hazariei permisiunea de a trece prin teritoriul stăpânit de el spre Marea Caspică. Hazarii sunt nevoiți să accepte⁹. În anul 914 după cum mărturisesc istoricii timpului, detașamentele românilor pustiesc și ard multe orașe de pe litoralul Mării Caspice. La întoarcere însă, această armată este atacată de hazari, care, probabil, aflaseră că Simeon se îndreptase din nou spre Constantinopol, și într-o luptă sângeroasă, cu enorme pierderi din ambele părți, este practic nimicită.

Simeon se angajase iarăși în război contra Constantinopolului din cauza că grecii refuzaseră să recunoască stăpânirea românilor asupra bulgarilor din partea de răsărit a Mării Azov iar lui Simeon titlul de rege al Bulgariei pe care acesta și-l atribuisese. Știrea despre nimicirea completă a armatei la întoarcere, pe Volga, l-a găsit pe Simeon în orașul Andrianopol, de curând cucerit de la greci¹⁰. El reacționează imediat la această veste și în schimbul unei plăți simbolice se retrage. Simeon nu dorea să lupte pe două fronturi și hotărăște să-i lase deocamdată pe greci, în schimb să întărească hotarele cu Hazaria. Această manevră a lui Simeon a rămas atunci neînțeleasă de Constantinopol (grecii nu aflate încă de înfrângerea românilor în Hazaria).



Statul Român în prima jumătate a secolului al X-lea

Timp de vreo 2-3 ani Constantinopolul a fost lăsat în pace. După aceea operațiunile militare în Balcani reîncep. În anul 917, într-o bătălie grandioasă bizantinienii suferă o înfrângere catastrofală¹¹. În anul 918 papa de la Roma îi trimite lui Simeon coroana de împărat și-l recunoaște pe acesta împărat al românilor.

► În istoriografie, după cum am afirmat mai sus, s-a încetățenit afirmația greșită că statul lui Simeon era stat bulgar. Aici am vrea să aducem încă un argument, incontestabil, în favoarea opiniei despre românitatea acestui stat. Pe pecetea sa împărătească Simeon a încrustat următoarele cuvinte: *“Simeon, întru Hristos, împărat al românilor”*¹². După cum se vede destul de clar, e împărat al românilor, și nu al bulgarilor. Deci, el scrie pe pecete numele poporului său.

Tot atunci, conform cerințelor și conform rangului țării, papa recunoaște dreptul românilor la propria patriarhie. Astfel, din anul 918 și până la începutul secolului al XI-lea, adică până în momentul când românii își pierd independența (exact o sută de ani), ei au avut propria patriarhie în cadrul căreia se scria și se oficiau servicii în limba română.

După cum ne arată izvoarele scrise, garda de corp a împăratului Simeon purta armură de aur și argint, îl salutau pe acesta în limba română ca pe vechii împărați romani¹³.

Teritoriul stăpânit de români ajungea în această perioadă până aproape de orașul Constantinopol.

Simeon hotărăște să distrugă Imperiul Roman de Răsărit. În vara anului 923, în fruntea unei armate destul de numeroase și bine înarmate (conform relatărilor contemporanilor, ostașii lui Simeon purtau platoșe și coifuri de fier, ceea ce pe acele timpuri însemna că țara e bogată și puternică), după ce cucerise restul Traciei și Macedoniei, se apropie de Constantinopol¹⁴.

Grecii nu aveau, practic, nici o șansă de salvare. Împăratul din Constantinopol îl roagă atunci pe Simeon să înceteze luptele și să-l primească pentru a-i vorbi. Simeon cade de acord, el știa că zidurile Constantinopolului pot fi asaltate, dar și pierderile pot fi mari.

► Aici am vrea să amintim un moment foarte semnificativ și, totodată, un argument că Simeon, armata lui și statul pe care îl conducea era român, și nu bulgar (slav) cum se afirmă. Așadar, Simeon, care se afla în centrul armatei, se îndreaptă spre partea din față pentru a se întâlni cu împăratul din Constantinopol. Trecând printre ostași, după cum mărturisesc izvoarele scrise, aceștia îl salutau cu zângănit de arme și cu urale în limba română¹⁵ Or, după câte știm, n-a fost nici un caz în istorie când armata l-ar fi salutat pe împăratul său într-o altă limbă decât cea a țării.

Întâlnindu-se, împăratul grec îi reproșează lui Simeon că e creștin și e mare păcat să verse sânge de creștin, că se va înfățișa cu această faptă la judecata de apoi în fața celui de sus. Simeon impresionat și, probabil, robit de veșnica povară a bunătății noastre, a românilor, cedează și își retrace armatele. Ca mai târziu, peste câteva decenii, „credincioșii” bizantinieni, fără teamă de Dumnezeu, să treacă prin foc și sabie satele și orașele românilor, să omoare femeii și copii, să scoată ochii la 15 mii de prizonieri români, să nimicească literatura scrisă în latină și română.

NOTE

1. Konstantin Bagreanorodnâi, **Ob upravlenii imperiei**, M., 1989, p. 239; M.I.Artamonov, **Istoria hazar**, L. 1962, p. 347.
2. M.I.Artamonov, **op. cit.**, p. 347.
3. A.Ghiliferding, **Pisima ob istorii serbov i bolgar**, M. 1855, p. 104.
4. **Idem**
5. M.I.Artamonov, **op. cit.**, p. 370.
6. **Ibidem**.
7. Lev Diakon, **Istoria**, M., 1988, p. 203; Iu.J.Venelin, **Kriticeskie issledovania ob istorii Bolgarii**, M., 1849, p. 243.
8. M.I.Artamonov, **op. cit.**, p. 370.
9. **Ibidem**.
10. A.Ghiliferding, **op. cit.**, p. 132.
11. **Ibidem**, 134.
12. Konstantin Bagreanorodnâi, **op. cit.**, p. 287.
13. A.Ghiliferding, **op. cit.**, p. 137.
14. **Ibidem**, p. 140.
15. **Ibidem**, p. 143.

Dezmembrarea statului român

(mijlocul secolului al X-lea –
începutul secolului al XI-lea).

În primăvara anului 927 Simeon moare. Împărat al statului român devine Petru, unul din cei patru feciori ai săi. Acesta, în primele luni de domnie, continuă războiul împotriva Bizanțului, dar peste un timp scurt, în octombrie 927, propune grecilor pace¹. Conform tratatului, grecii urmau să plătească românilor un tribut în bani, recunoșteau patriarhia română ca independentă, iar pe Petru ca împărat al tuturor românilor. Același tratat legifera de asemenea căsătoria lui Petru cu nepoata împăratului din Constantinopol.

Schimbarea radicală în politica externă a statului român era cauzată atât de situația internă cât și de cea externă. Contradicțiile dintre Petru și frații săi se ascuțiseră considerabil. Aceștia, mai ales Mihail, fratele mai mare, care se simțea obijduit că nu i-a revenit lui tronul, susținuți de anumite grupări boierești revendică puterea supremă în țară. Tot atunci pecenegii, prin incursiunile lor, îi impun pe geto-ungurii care mai rămăseseră pe teritoriul dintre Nipru și Nistru să se refugieze completamente peste Carpați, creând astfel o ruptură însemnată în linia de apărare de pe malul drept al Niprului.

Semnarea tratatului i-a permis lui Petru ca după mai multe ciocniri să-și învingă frații, dar biruința lui a fost mai mult convențională, fiindcă mulți cnezi deveniseră între timp atât de puternici încât practic nu mai ascultau de puterea centrală. Unica forță reală care îi ținea pe toți în cadrul statului era patriarhia română. Pecenegii au fost opriți și ei, dar geto-ungurii și maghiarii nu s-au mai întors înapoi în stepele dintre Nistru și Nipru.

În anii 30-40 ai secolului al X-lea de sub controlul efectiv al împăratului Petru iese unul dintre cei mai puternici cnezi Ingor (Ingoros) din Crimeea, care concentrase în mâinile sale încă în timpul campaniilor militare în Caucazul de Nord și Marea Caspică forțe destul de însemnate. El administra Crimeea și teritoriul ținutului Krasnodar de azi ca un domnitor independent. Interesant de menționat că el purta același nume de Ingur (Uingur) ca și regele geților răsăriteni de la sfârșitul secolului al IV-lea (despre care am vorbit mai sus). Iar întrucât consolidarea cnezatului și separarea lui de centru n-a avut loc într-o zi sau chiar într-un an, acest proces n-a fost fixat în izvoarele istorice, cu atât mai mult cu cât Ingur rămânea supus patriarhiei române și, formal, chiar împăratului Petru.

► Românii din Balcani și Carpați care se considerau totuși superiori celor din Crimeea, măcar și prin faptul că în această parte se afla capitala, reședința împăratului Petru, recunoscut de toți ca suzeran, încep a se numi pe sine rumâni, iar țara Rumânia, de la cuvântul "rumân" culoare roșie închisă, brună, care se considera mai nobilă decât cea roșie). Tradus în limba greacă de atunci acest cuvânt însemna blah (vlah). Aici amintim, că împăratul bizantin Constantin al VII-lea (905–959) a fost numit mai târziu Porfirogenetul pentru că s-a născut în palatul împărătesc, în sala purpurie (roșie închisă, rumână), care în limba greacă se numea Blaherna. De la greci, numele blah (oficialitățile continuau să folosească și numele de bulgar) a fost împrumutat și de alte neamuri (la germani, englezi cuvântul blach de rând cu sensul de "negru", a mai păstrat și azi sensul de "brun" (roșu închis, rumen), specificându-se că este un arhaism. Slavii de răsărit, aflați sub controlul românilor, au început a-i numi pe strămoșii noștri așa cum se numeau ei înșiși pe sine rumâni.

Așadar, în prima jumătate a sec. al X-lea, românii din Balcani și din Carpați se numeau pe sine rumâni, iar străinii le traduceau numele și îi numeau vlahi (blahi). Mai târziu, când se scria istoria noastră și a apărut necesitatea de a explica cum s-a întâmplat că românii, descendenți din daci, vorbesc o limbă asemănătoare cu cea italiană, s-a presupus că dacii au fost romanizați, iar numele de rumân transformat în român. Astăzi cunoaștem deja că această tălmăcire nu are o acoperire științifică, întrucât românii nu sunt daci romanizați și cu atât mai mult nu se trag din coloniștii romani. Românii sunt urmașii geto-dacilor, înrudiți cu italienii, albanezii, francezii,

spaniolii și portugezii, cu alte comunități – ele toate au avut un suport etnic comun, numai că nu cel roman, ci elementul getic.

În același timp, întru afirmarea tendințelor de nesupunere împăratului Petru, românii din Crimeea continuă să-și numească cnezatul așa cum se numea întreg teritoriul românesc încă de la începutul secolului al IX-lea – Roșia, iar pe sine – roșii.

Încercările Roșiei de a se afirma ca un cnezat independent aveau un caracter secesionist și în mare măsură erau susținute de împărații din Constantinopol. În continuare, Ingor văzând că împăratul Petru este un om nehotărât și dispus să nu folosească forța împotriva lui, își extinde stăpânirea asupra slavilor din partea dreaptă a Niprului înspre nord până la Novgorod. Garnizoanele românești aflate în orașele și cetățile de acolo recunosc suzeranitatea lui Ingor, iar slavii sunt impuși să plătească și în continuare bir, numai că de această dată nu lui Petru, ci lui Ingor. Cnezatul lui Ingor devine destul de mare. Ingor se simte în putere chiar să atace Constantinopolul. Astfel, la începutul anilor 40 el întreprinde două campanii militare împotriva imperiului, dar suferă înfrângere și se retrage în Crimeea². În anul 945 Ingor este omorât, după unele izvoare – de drevleni în timpul străngerii birului, după altele în timpul unei campanii militare împotriva germanilor³.

După moartea lui Ingor, în fruntea cnezatului Roșia rămâne soția sa Elena. Această succesiune la tron a fost, credem, un fapt obișnuit dacă ținem cont de mărturiile diplomatului Ibn-Fadlan, aflat în 922 în vizită la bulgarii de pe Volga, și anume, că femeile roșiilor purtau arme⁴ și deseori luau parte la campaniile militare de rând cu bărbații.

La separarea regiunilor de răsărit de restul statului român din Carpați și Balcani au contribuit mult și invaziile pecenegilor. Începând cu anii 40–50 ai secolului al X-lea, pecenegii treceau Niprul la pragurile de jos și întreprindeau regulat, mai ales vara, incursiuni spre Dunăre și-i impuneau pe românii din aceste locuri să se refugieze, pe unii spre Carpați, pe alții spre Crimeea.

Petru, preocupat de problemele sale cu slavii de vest, cu maghiarii, cu slavii de sud, nu avea timp, dar probabil nici posibili-

tate, să-și reinstaureze controlul asupra teritoriilor din nord-est și est. El se alina, pe semne, cu faptul că incursiunile pecenegilor se desfășurau pe teritoriul dintre Nipru și Nistru nu prea populat și nu amenințau regiunile bogate de la sudul Dunării. În afară de aceasta, Petru nu avea motiv să se neliniștească, întrucât românii de pe litoralul de nord al Mării Negre, din Crimeea și din bazinul râului Cubani niciodată nu declarase deschis că ies din componența statului român, formal rămâneau supuși ai statului românesc – *Rum. (Rumânia)*.

► Aici zăbovim încă asupra unui argument în favoarea afirmației și convingerii noastre că roșii din secolele IX-X, așezați în teritoriile de la nord de Marea Neagră, în Crimeea și Cubani, nominalizați în izvoarele bizantine și arabe, nu erau slavi. Rezultatele săpăturilor arheologice, recunoscute chiar de istoricii ruși, mărturisesc că atât pe teritoriile de la sud de râul Rosi, care se varsă în Nipru, cât și în Crimeea, n-a fost depistată nici o urmă a slavilor în perioada dată⁵.

Prin anii 50–60 din componența Rumului (Rumâniei) iese Serbia⁶ Unii cnezi români, mai ales cei care stăpâneau asupra slavilor de apus și a maghiarilor, după exemplul cneazului din Crimeea se impun tot mai insistent ca niște domnitori independenți. Românii din aceste teritorii, care alcătuiau o pătură însemnată, încep a se îndepărta, a se înstrăina de populația compactă românească din restul Balcanilor.

La dezvoltarea tendințelor separatiste după cum s-a menționat mai sus, pun umărul patriarhul din Constantinopol și papa de la Roma. Aceștia, simțind slăbiciunea statului român și a patriarhiei române și dorind să-și lărgască sfera de influență, susțin activitățile cnezilor îndreptate spre dezmembrarea statului. Patriarhul din Constantinopol miza pe slavii de răsărit, iar papa de la Roma – pe slavii de apus și maghiari.

Așadar, statul român spre mijlocul secolului al X-lea, ca teritoriu care putea fi controlat mai mult sau mai puțin eficient de împăratul Petru, se reduce considerabil și cuprindea pământurile de la Nistru la Carpații de Vest, Dunărea de Jos, de-a lungul râului Drina spre lacul Ohrid și râul Aliakmon, munții Rodopi și Marea Neagră.

În anul 958 în Constantinopol sosește Elena, soția lui Ingor. Aici, după cum scrie “Povesti vremennâh let”, ei i s-a oferit o primire foarte călduroasă. Susținând-o și încurajând-o, Constantinopolul câștiga îndoit. În primul rând, făcea imposibilă restabilirea unității teritoriale a statului român de care se temea atât de mult, și în al doilea rând, Crimeea (Roșia) putea deveni dependentă de Constantinopol, deoarece recunoașterea supremației patriarhului de aici însemna de facto recunoașterea suzeranității Constantinopolului.

În anul 965 mare cneaz al românilor (roșiilor) din Crimeea (Roșia) devine Ștefan, feciorul lui Ingor, numit de slavi Svan, Sven, de la Stepan. Conform tradițiilor românii îi ziceau cneazului Ștefan slavul, adică stăpânitorul slavilor, slavii. Însă, îl numeau Svanslav, Svenslav. Mai târziu, rușii, descoperind acest nume în izvoarele grecești ca Svendoslav (vezi în acest sens: Leon Diaconul, *Istoria* (ediție grecească) // *Izvoarele istoriei României*, vol. II, București, 1970, p. 678, 680, 684, 688...), îl transformă, credem nu fără anumite interese, în Sveatoslav, ascunzând de fapt originea acestui nume și a acestui personaj istoric. Mulți din urmașii lui Ștefan care pretindeau a fi stăpâni peste slavi fac același lucru – la numele de botez își adaugă și sufixul “slav”. Astfel, Imeri slavul este transcris în Iaroslav, Mista slavul – în Mistislav, Stan slavul – în Stanislav, Vlaicu, Vlad – în Vladislav etc. Odată cu destrămarea Roșiei, la sfârșitul secolului al XI-începutul secolului al XII-lea, numărul претендентilor de a fi stăpâni peste slavi crește și, deci, crește și numărul purtătorilor de nume cu sufixul “slav”. Mai târziu acest nume devine obișnuit, uitându-se cu anii proveniența numelui.

Moștenind puterea în cnezat, Ștefan slavul moștenește de la taică-său și caracterul războinic, neastâmpărat. Practic, tot timpul s-a aflat în campanii militare.

Ținând cont de faptul că statul român era slăbit de contradicțiile interne și mai ales de conflictul dintre majoritatea cnezilor și Petru, care promova, probabil de nevoie, o politică externă probizantină, împăratul din Constantinopol hotărî că în aceste condiții Rumul (Rumânia) poate fi slăbit, și acest lucru e posibil de realizat chiar cu mâinile românilor. Astfel, în Crimeea este trimisă o delegație care, cu

ajutorul banilor și, probabil, speculând pe caracterul lui Ștefan-slavul îl face pe acesta să pornească cu război împotriva lui Petru⁷. De partea lui Ștefan-slavul trec și o parte din românii nemulțumiți de activitatea lui Petru. Într-un timp destul de scurt, în anul 967, românii (roșii) pun stăpânire pe mai multe orașe de la gurile Dunării. Dar tot atunci Ștefan-slavul este nevoit să se întoarcă, fiindcă pecenegii amenințau să atace Crimeea (Roșia). El îi învinge pe pecenegi, îi impune pe aceștia să se declare drept aliați ai roșiilor.

Între timp, la începutul anului 969 pe neașteptate moare împăratul Petru. Feciorul lui cel mai mare, Boris, abia căsătorit, destul de tânăr, se afla la Constantinopol. El nu se prea grăbea să se întoarcă acasă ca să moștenească tronul, sau poate Constantinopolul făcea totul ca acesta să mai zăbovească, întrucât astfel favoriza tendințele marilor cnezi spre destrămarea statului român. Nemulțumiți de aceasta, cnezii din vestul țării se răzvrătesc și-l proclamă rege pe un boier de vîță veche, bogat și destul de energic, pe nume Șișman. În scurt timp, de partea lui trec cnezii din ținuturile de azi ale Macedoniei, Bulgariei de Vest, Serbiei, Ungariei din stînga Dunării, României și Republicii Moldova.

Înspăimântați de acest lucru, bizantinienii îi dau drumul lui Boris. Ei sperau că cnezii care nu-l sprijineau pe Șișman vor trece de partea lui Boris, recunoscut ca moștenitor al lui Petru. Însă Boris a fost recunoscut ca împărat doar de cnezii din regiunile limitrofe de la sud de Dunăre. Titlul de împărat al tuturor românilor și bulgarilor, purtat de acesta, rămâne mai mult simbolic.

De situația creată se folosesc și cnezii români stăpânitori peste slavii de apus și maghiari. Aceștia nu-l recunosc ca împărat pe Șișman, dar nu mai vor să asculte nici de feciorul lui Petru.

În același timp, Ștefan-slavul care era unul din cei mai puternici cnezi români și îi avea sub controlul său pe slavii de pe Nipru, iar pe pecenegi ca aliați, hotărăște să pună mîna pe tronul țării și să se proclame împărat. Astfel, în fruntea unei armate destul de numeroase se apropie de gurile Dunării și în scurt timp, cu sprijinul unei părți considerabile ale românilor de aici, îl face prizonier pe Boris și se declară stăpânitor asupra acestor pămînturi⁸. El chiar plănuia să se mute cu traiul aici. La cererea împăratului din Constantinopol de a

pleca, altfel trupele bizantine vor porni împotriva lui, Ștefan-slavul îi răspunde că el se află acasă și că nu are de gând să plece, iar bizantinienii să nu-și facă probleme venind la Dunăre, întrucât el singur va veni la Constantinopol.

De rînd cu pregătirea militară bizantinienii întreprindeau de asemenea acțiuni de a-i atrage de partea sa pe toți cei nemulțumiți de cneazul Ștefan. Foarte mulți români erau indignați de prezența în armata lui Ștefan-slavul a pecenegilor, slavilor și maghiarilor. Bizantinienii declară că nu doresc decât să-i învingă pe români / roșii și că nu au de gând să zăbovească pe teritoriile românilor. Tactica lor în cele din urmă reușește, mulți români trec de partea bizantinienilor. Ștefan-slavul, nemulțumit de această atitudine, ordonă executarea a mai multor boieri români învinuiți de trădare, dar acest pas l-a îndepărtat și mai mult de populația din aceste ținuturi. În anul 972, în urma unor lupte destul de grele, cneazul Ștefan-slavul este nevoit să încheie pace cu bizantinienii și să se retragă înapoi în Crimeea.

Pecenegii, folosindu-se de slăbirea considerabilă a armatei roșilor, îl pândesc pe Ștefan-slavul când trecea Niprul ca să revină în Crimeea, îl atacă pe neașteptate și-l omoară. După omorârea lui Ștefan, împăratul bizantin își dă arama pe față, el refuză să-și retragă armata, declarând aceste pămînturi parte componentă a imperiului. El răsfoiește istoria și aduce aminte românilor că de mult, secole în urmă, teritoriile de aici intrau în componența statului bizantin. Boris este impus să se dezică de tron și primește titlul de mare funcționar de stat⁹ Patriarhul român, impus de situație, își mută reședința într-o localitate de lângă lacul Ohrid, acolo unde populația română trăia mai compact și era destul de numeroasă.

În timpul războiului dintre Ștefan-slavul și bizantinieni Șişman nu a luat partea nici unuia, probabil îl aranja slăbirea atât a roșilor, cât și a bizantinienilor. În anul 976 împărat al Rumului (Rumâniei) devine Samuil (976–1014), unul din feciorii lui Șişman. Acesta chiar de la bun început dă de înțeles că nu se va împăca cu ocuparea de către bizantinieni a pămînturilor românești de la sudul Dunării. El îi susține pe românii de aici când aceștia se răscoală (977–978), le acordă ajutor și în decurs de un an-doi administrația bizantiniană și garnizoanele

militare străine sunt alungate. Hotarele statului român ajung din nou la gurile Dunării și Marea Neagră. În timpul răscoalei feciorii lui Petru, Boris și Roman, reușesc să evadeze din Constantinopol, însă în drum spre casă Boris, luat drept grec, este omorât¹⁰ iar Roman este primit de Samuil și numit comandant al orașului Skopie (capitala de azi a Macedoniei).

La începutul anilor 80 ai secolului al X-lea Samuil reușește să pună stăpânire pe unele cetăți din nordul Greciei de azi. El își instalează capitala în orașul Ohrid de pe malul lacului cu același nume.

Împăratul din Constantinopol, Vasile al II-lea, întreprinde în anul 986 o campanie de proporții împotriva lui Samuil. El atacă și asediază orașul Serdica (Sofia de azi), dar neputându-l cuceri, se retrage. Pe drum, în munți, armata greacă este încercuită de români și distrusă, iar împăratul scapă cu fuga¹¹

Succesele obținute de Vasile al II-lea la mijlocul anilor 80 împotriva arabilor și, poate, teama de Samuil care a fost recunoscut de papa de la Roma drept împărat al tuturor românilor îl fac pe Vladimir (980-1015), feciorul lui Ștefan-slavul, cneazul românilor din Roșia (Crimeea), să recunoască supremația patriarhului din Constantinopol. Bizanțul mai făgăduise recunoașterea dreptului românilor de aici de a avea mitropolie (aceștia, făcând parte din biserica română, aveau numai episcopii).

În anul 988 Vladimir se botează după ritul grecesc, impunându-i și pe ceilalți români de aici să facă același lucru. Adoptarea oficială de către Vladimir a religiei de rit grecesc a avut loc în Crimeea în orașul Korsuni¹² Împăratul din Constantinopol drept mulțumire și ca garant al sprijinului său i-a dat-o de soție pe una din fiice.

Prima jumătate a anilor 90 ai secolului al X-lea se caracterizează prin continuarea luptelor dintre Rum (Rumânia) și Bizanț și prin succese alternante. În 996 armata română pentru prima oară suferă o înfrângere grea. Însuși Samuil scapă fugind peste munți spre lacul Prespa¹³ După aceasta, fiind trădat de unele din rude, mai pierde câteva cetăți. Prin anii 1000–1002 o parte din teritoriul de sud trece în mâinile bizantinienilor.

Spre sfârșitul secolului al X-lea cnezii români din stânga Dunării care în realitate de mult timp nu se mai supuneau lui Samuil, se declară independenți și-l roagă pe papa de la Roma să-i recunoască ca regi. Papa, care și până la aceasta întreprinsese multe acțiuni ca să-și lărgească influența asupra româno-ungurilor, maghiarilor și slavilor de apus evident cade de acord. În anii 1000 sau 1001 reprezentantul papei îl recunoaște ca rege al Panoniei pe cneazul român de acolo Ștefan (în limba maghiară – Iștfan)¹⁴ Tendințele separatiste devin tot mai evidente.

În anul 1014, după o domnie de 38 de ani, Samuil moare. El se stinge din viață chiar la începutul unei noi campanii militare împotriva Constantinopolului. Urmașii lui nu pot găsi limbaj comun și ciocnirile continuă una după alta. În lupta lor pentru putere ei apelează la ajutorul vecinilor, dar mai ales al bizantinienilor. Împăratul din Constantinopol se folosește de această situație pentru a cuceri definitiv Rumul. În timp de trei ani Vasilie al II-lea, cu concursul unor trădători, reușește să obțină ceea ce nu a putut să facă nici un împărat bizantin de-a lungul mai multor secole – în anul 1018 este cucerită capitala statului român.

Bizantinienii, conștienți de faptul că nu sunt în stare să-i supună pe români dacă aceștia vor fi uniți, întreprind anumite măsuri caracteristice tuturor stăpânilor. Ei atrag de partea lor pe mulți boieri, din cei înstăriți, permițându-le să se instaleze cu traiul în Constantinopol, chiar la curte, să ocupe înalte funcții în stat și armată, le păstrează anumite privilegii etc. Cele mai bune detașamente militare românești sunt angajate în serviciul împăratului și sunt trimise în Asia Mică pentru a lupta împotriva arabilor și altor neamuri.

Știindu-și forțele nu prea puternice, bizantinienii nu încearcă să treacă Dunărea, dar obiectiv nici nu prea aveau nevoie s-o facă. Românii de aici, rămași fără rege, se divizează și mai mult. Voievozii – conducătorii districtelor militare, pomenindu-se independenți, nu doresc să întreprindă nimic împotriva bizantinienilor. Postura de conducător și libertatea de acțiune pe care o aveau îi aranjau mult.

NOTE

1. A.Ghiliferding, **Pisima ob istorii serbov i bolgar**, M., 1855, p. 155; K.I.Iricek, **Istoria Bolgarii**, Odessa, 1878, p. 221.
2. Lev Diakon, **Istoria**, M., 1988, p. 57.
3. **Ibidem**.
4. A.P.Kovalevski, **Kniga Ahmeda Ibn-Fadlana o ego putešestvii na Volgu v 921-922 gg.**, Harkov, 1956, p. 141-145.
5. Konstantin Bagreanorodnâi, **Ob upravlenii imperiei**, M., 1989, p. 301; Lev Diakon, **op. cit.**, p. 147; C.Sekireanski, **Ocerki istorii Suroja**, Simferopol, 1955, p. 3-10.
6. K.I.Iricek, **op. cit.**, p. 223.
7. Lev Diakon, **op. cit.**, p. 41-45.
8. **Ibidem**, p. 121.
9. **Ibidem**, p. 83.
10. K.I.Iricek, **op. cit.**, p. 244.
11. **Ibidem**, 252.
12. **Povesti vremennâh let**. Ceasti I, M.-L. 1950, p. 275-276.
13. K.I.Iricek, **op. cit.**, p. 254.
14. **Istoria Vengrii**, T. I, M., 1971, p. 113.

Statele românești *Bulgaria, Roșia și Ungaria* în secolele XI–XIV

Așadar, în anul 1018 încetează existența statului românesc Rum (Rumânia). Românii de la sud de Dunăre devin supuși ai Imperiului Roman de Răsărit, cei de la nord de Dunăre rămân liberi, dar divizați, în ceartă și neînțelegere, iar cei din Crimeea încep a pierde controlul asupra slavilor de răsărit.

Acaparând teritoriul românesc din Balcani, bizantinienii îl împart în câteva regiuni, dintre care cea mai mare continuă să fie numită Bulgaria¹. Ea cuprindea jumătatea de vest a Bulgariei de azi, sudul Serbiei, Macedonia, nordul Greciei și avea ca centru administrativ orașul Serdica (Sofia de azi).

În această perioadă românii din sudul Dunării încep a fi numiți de oficialitățile bizantine „vlahi” (blahi), așa cum grecii simpli numeau populația românească încă din prima jumătate a sec. al X-lea. Treptat, pe parcursul secolului al XI-lea, bizantinienii extind utilizarea numelui de *vlah* deja asupra tuturor românilor, inclusiv asupra acelor de la nord de Dunăre, care erau divizați în mai multe cnezate, voievodate și, deci, nu purtau un nume comun. Urmând exemplul celor din Constantinopol slavii, maghiarii și alte neamuri tot mai des utilizează numele de vlah. Un timp anumit în izvoarele grecești putem întâlni alături atât numele „*vlah*”, cât și cel de „*bulgar*” (vezi: Ana Comnin, Nichita Choniāt și alții). Adică, cu numele „bulgar” sau „vlah” era numit unul și același popor. Aceasta ne-o dovedesc și cele scrise în testamentul lui Vasile al II-lea, împăratul care în 1018 a pus stăpânire pe o parte însemnată a Bulgariei române, pe teritoriile românești din dreapta Dunării: ...dacă vlahii vor încerca să se răscoale,

atunci viitorul împărat trebuie să-i biruie așa cum i-a biruit el”² Aici trebuie să menționăm că românii nu se numeau pe sine *vlahi*. Domnitorii, cărturarii, diplomații moldoveni, munteni sau transilvăneni foloseau mai târziu acest nume numai în tratatele cu străinii scrise în altă limbă sau numai în documentele și cărțile destinate străinilor, fiindcă aceștia îi cunoșteau pe români ca neam, ca popor, numai sub acest nume – *vlah*.

Tot în această perioadă, în anul 1015, moare Vladimir, marele cneaz al românilor (roșiilor) din Crimeea. Și aici urmașii răvnesc puterea. Acest cnezat foarte mare ca teritoriu, populat de români (regiunea Krasnodar de azi, Crimeea, litoralul de nord al Mării Negre) și slavi (partea de nord a Ucrainei de azi, Belarusia, ținuturile din jurul Smolenskului, Moscovei și Novgorodului), se pomenește împărțit în mai multe cnezate mici. După patru ani de război pe teritoriul dat se constituie două cnezate, unul la nord cu centrul în Kiev, altul la sud cu centrul în Crimeea. Ca mare cneaz la Kiev este recunoscut Imeri-slavul (Iaroslav), iar la sud Mista-slavul (Mistislav).

După ani îndelungați de luptă, în 1036 Imeri-slavul îl învinge pe Mista-slavul și devine singurul stăpânitor al întregului teritoriu controlat cândva de români / roșii³. El continuă să numească țara sa Rosia (Rosia), iar pe sine cneaz al roșilor (rosov). Tot pe timpul lui începe scrierea cronicii “*Povestî vremennâh let*”

În a doua jumătate a secolului al XI-lea, când cumanii cuceresc stepele de nord ale Mării Negre, pun stăpânire pe o parte din Crimeea, numele *Rosia (Rosia)* rămâne să desemneze numai teritoriile populate de slavi în frunte cu conducătorii din viță de români.

Mai târziu, în secolele XV-XVI, în timpul luptelor pentru crearea unui stat centralizat, cnezii din Moscova și-au amintit că pe teritoriile slavilor de răsărit cândva a existat un stat mare și puternic care ajungea chiar la Marea Neagră și se numea Rosia (Rosia). Pornind de aici și urmărind anumite interese politice, ei își numesc țara Rosia și o prezintă drept succesoare a fostei Roșii (Rosii).

Iată așa numele românilor / roșilor din Carpați a dat nume cnezatului din Crimeea, iar apoi și unei țări întregi – Rusia.

Istoricii ruși au încercat și mai încearcă și azi să explice de unde provine cuvântul “Rosia” Au răscolit pentru aceasta limbile germanice.

iranice, ugro-fine și altele, dar în zadar. Ca să găsească explicația râvnită ei trebuiau să caute în limba română, dar n-au făcut-o. Poate nu le-a venit în gând așa ceva, dar poate știau că anume aici nu trebuie căutată.

Așadar, la începutul secolului al XI-lea, după aproape 400 ani, românii își pierd influența asupra slavilor. În această perioadă slavii, prin intermediul românilor, după cum s-a menționat mai sus, au adoptat creștinismul, și-au creat statul lor național. Tot de la români, căci ei au fost primii, au deprins multe lucruri avansate, printre care putem menționa lucrarea pământului, și-au creat o nouă cultură, au moștenit scrisul, și-au îmbogățit limba. Dacă am analiza cuvintele de proveniență românească în fondul lexical al limbilor slave am constata un număr destul de însemnat. Iată ca exemplu doar câteva cuvinte:

limba română

plug
boroană
coasă
brazdă
snop
stog

limba rusă

plug
borona
kosa
borozda
snop
stog

Limba română a fost izvor de îmbogățire nu numai pentru limbile slave, ci și pentru cea maghiară.

După includerea teritoriilor românești de la sud de Dunăre în componența Imperiului Bizantin o parte din boieri, militari, reprezentanți ai administrației, chiar și slujitori ai cultelor începe a se acomoda la noile condiții, se pune în serviciul împăratului din Constantinopol. O altă parte nu dorește să se împace cu noii stăpânitori și continuă lupta împotriva imperiului. Bizantinienilor le-a trebuit încă mult timp pentru a stăpâni regiunile muntoase în care populația locală se împotriva cu îndârjire.

În anul 1040 în ținuturile Macedoniei de azi, Serbiei de sud și Bulgariei de vest izbucnește o răscoală care ar fi putut să aibă sorți de izbândă dacă conducătorul ei Petru Delean n-ar fi fost trădat și

înlăturat de unul din apropiații lui⁴ Lupta contra bizantinienilor a continuat, când mai aprig, când mai slab.

Tot în anul 1040 triburile cumanilor, venind dinspre Volga și Don, îi împing pe pecenegi spre Carpați și Dunăre. Aceștia din urmă iau sub controlul său toată partea de sud a teritoriilor dintre Carpați și Bug. Stepele de nord ale Mării Negre trec completamente în mâinile nomazilor. Românii din Crimeea și unele orașe românești de pe litoralul mării depind de cumani.

Rosia (Rosia) care rămânea sub controlul cneazului Imeri-slavul din Kiev se reduce considerabil ca teritoriu. Ea cuprindea pământurile Ucrainei de azi de la nord de râul Rosi, ale Belarusiei și ale Rusiei de nord-vest.

La sfârșitul secolului al XII-lea – începutul secolului al XIII-lea Rosia se transformă într-un conglomerat de cnezate, dependente, cel puțin religios, de patriarhul din Constantinopol. Pământurile românești dintre Carpați și Bugul de sus sunt incluse în componența cnezatului Halici.

În anul 1185 românii din imperiu, de pe teritoriul cuprins între Dunăre și munții Stara Planina se răscoală. Conduși de frații Asan, ei proclamă constituirea unui nou stat românesc, considerat nejustificat de bulgarii de azi, în virtutea circumscriptelor descrise mai sus, stat slav.

Mulți contemporani de atunci, printre care Clari, Ansbert, Nichita Choniat, Villehordouin și alții, descriind aceste evenimente, numesc locuitorii țării vlahi, iar uneori bulgari⁵ deși în realitate aceștia se numeau pe sine **rumâni**. Izvoarele germane și multe din cele grecești numeau această țară Vlahia Albă⁶ ceea ce pe atunci însemna Vlahia împărătească (cuvântul “împărătească” în perioada dată desemna un stat independent, în frunte cu un monarh). Folosirea în paralel a numelor **vlah** și **bulgar**, ne dovedește **încă o dată** că acestea în realitate nominalizau unul și același popor – **român**.

Treptat, sub controlul Asăneștilor trec practic toate teritoriile populate de români și aflate până acum în componența imperiului.

În anul 1204 Caloian, regele românilor, este recunoscut oficial de papa de la Roma. În scrisoarea primită de la acesta mai înainte, în anul 1199, se spunea că proveniența regelui român dintr-o familie

nobilă din Roma și a poporului său din romani îl obligă să facă fapte bune pentru întărirea autorității neamului roman și a credinței de orientare latină⁷

După cucerirea Constantinopolului de către cruciați (1204) Caloian se include activ în lupta pentru tronul imperiului bizantin. Succesele obținute în primele lupte păreau că vor duce spre rezultatele așteptate, dar în anul 1207, în urma unui complot, Caloian este omorât, iar cel care l-a urmat era departe de a-i fi pe potrivă.

Puțin mai târziu, pe timpul lui Ioan Asan al II-lea (1218–1241), Vlahia Albă devine un stat destul de puternic. Conform izvoarelor scrise, anume în această perioadă și nu în secolul al XIV-lea se pomenește pentru prima dată de Moldova. Pe lângă titlurile ce le avea Ioan Asan al II-lea, îl mai purta și pe cel de stăpânitor al Moldovlahiei⁸. În componența statului român intrau nu numai teritoriile populate de români, ci și unele pământuri de ale grecilor și ale sârbilor.

În 1235 Vlahia Albă capătă iarăși dreptul de a avea propria patriarhie⁹

După moartea lui Ioan Asan al II-lea și după lovitura primită de tătaro-mongoli, Vlahia Albă pierde o parte din teritoriile sale în favoarea bizantinienilor, sârbilor, românilor-unguri și tătarilor. Sârbii, ajutați de românii-unguri, cuceresc teritoriul din regiunea orașelor Belgrad și Niș, grecii pun stăpânire pe Macedonia și vestul regiunii munților Rodopi, tătarii – pe pământurile dintre Nistru și Bug.

Sfârșitul secolului al XIII-lea se caracterizează prin slăbirea în continuare a Vlahiei Albe și creșterea dependenței relative a acesteia față de tătarii din stepele de nord ale Mării Negre.

În urma tulburărilor interne, luptelor dintre diferitele grupări boierești pentru tron, în anul 1323, rege al Vlahiei Albe este ales Mihail Șişman, administratorul regiunii Vidin¹⁰

La mijlocul secolului al XIV-lea se întăresc sârbii. Aceștia reușesc să cucerească Macedonia și teritoriul de răsărit al Serbiei de azi. Românii în cea mai mare parte sunt alungați de aici. Locul lor îl ocupă slavii.

După moartea lui Ioan Alexandru (1331–1371) Vlahia Albă se destramă definitiv. Cnezii români de aici, în lupta dintre ei, recurg la

ajutorul străinilor, și mai ales al detașamentelor de turci veniți din Asia. Aceștia i-au “ajutat” în așa fel, încât ei înșiși, în scurt timp, devin stăpânitori ai acestor pământuri. În 1380 turcii cuceresc Sofia, în 1393 – Târnova, capitala Vlahiei Albe, de unde românii au fost transferați în Asia Mică, în 1396 – Vidinul, ceea ce însemna că statul român încetează de a mai exista.

Nimerind în componența Imperiului Otoman, teritoriul de la sud de Dunăre, care era populat de români, este numit *Rumelia* (de la *Rumânia*). Românii de aici niciodată nu s-au împăcat cu asupraea otomană. De-a lungul secolelor sunt cunoscute numeroase exemple de luptă eroică împotriva turcilor, dar toate acestea se manifestau, în majoritatea cazurilor, spontan și erau înăbușite. De regulă, dacă populația de acolo nu fugea peste Dunăre, apoi ori era nimicită, ori strămutată în Asia Mică. Astfel, pe parcursul secolelor XV–XVIII (timp de 400 de ani) numărul românilor din Balcani, la sud de Dunăre, descrește permanent, iar locul lor îl ocupau la Vest și Sud-Est – sârbii, la Sud – grecii și la Sud-Est – turcii.

La începutul secolului al XI-lea, după cum s-a menționat mai sus, românii din stânga Dunării erau fărâmițați în mai multe cnezate din care cauză pe parcursul mai multor decenii între cnezii de aici s-a dus o luptă pentru supremație, de selectare a celui mai puternic. Învingători în această competiție devin urmașii unuia din cnezii care au rămas atunci, în 1018, fără rege, a cneazului Ștefan (1000–1038). Odată cu consolidarea și lărgirea teritoriilor noului stat, aceștea caută să-și legitimeze existența. Astfel, în anii 1077–1083, pe timpul regelui Ladislau (în limba maghiară Laslo), pentru prima oară a fost scrisă istoria statului și așa cum era de așteptat ea a început cu cneazul Ștefan¹¹ Statul începe a fi numit *Ungaria*, iar românii de aici *unguri*, ca urmași ai geto-ungurilor, cunoscuți, după cum am arătat în capitolele anterioare, încă pe la sfârșitul secolului al IV-lea.

Aici am dori să mai aducem câteva argumente care ne dovedesc că numele de *unguri* îl purtau **românii**. Astfel, Ana Comnin, descriind campania din 1087 a pecenegilor împotriva bizantinienilor, menționează că în rândurile acelor se găseau mulți daci în frunte cu conducătorul lor Solomon (rege ungur între anii 1063–1074)¹² Tot Ana Comnin, vorbind de niște ceremonii la palatul imperial, ne arăta

că erau prezenți solii regelui Coloman din Dacia (rege ungar în anii 1095–1114)¹³

Este interesant faptul că și în cazul dat, ca și în cazurile cu bulgarii-slavi și roșii-slavi, nu există izvoare scrise care ar confirma că numele de “unguri” în acea perioadă îi viza pe maghiari. Cum și-au însușit ei acest nume vom încerca să arătăm în continuare.

Primul care s-a intitulat rege al întregii Ungarii a fost Coloman¹⁴ În timpul domniei acestuia sub stăpânirea regilor româno-ungari se aflau toți maghiarii și cea mai mare parte a slavilor de apus.

În secolele XI–XIV, capitale, centre administrative ale statului român Ungaria au fost orașele Arad, Timișoara, Oradea și alte orașe românești. Tot aici, printre cei de un sânge cu ei, erau îngropați și regii români. Astfel, la Oradea au fost îngropați Ladislau și Ștefan al II-lea¹⁵ Or nu este cunoscut nici un caz când un neam care se află la conducerea statului și-ar îngropa regii printre străini.

În secolele XII–XIII regii Ungariei române, ca și alți regi din Europa, au dus războaie cu românii din Bulgaria din stânga Dunării, cu sârbii, cu bizantinienii, cu pecenegii, cu cumanii, cu slavii de apus și de răsărit. În Ungaria, pe parcursul întregii perioade s-au luptat tacit cele două curente religioase: catolicismul și ortodoxismul. S-au construit orașe, sate, au fost create opere de artă, s-a dezvoltat învățământul și știința. Ungaria română avansa de rând cu celelalte state europene.

La fel ca și celelalte state, la sfârșitul secolului al XIII-lea, Ungaria este afectată de dezmembrarea feudală. În anul 1301 moare Andrei al III-lea care nu avea urmași. Ca rezultat se accelerează procesul de divizare a țării. Adunați pentru a alege un nou rege, după cum era de așteptat, cnezii români nu reușesc să convină asupra unei persoane care ar conveni tuturor. După mai mulți ani de ceartă, cu încăierări armate, la insistența papei de la Roma, în anul 1308, majoritatea cad de acord ca la tronul țării să fie invitat Carol Robert, un străin, catolic, dar care după mamă era român. Înaintând candidatura acestuia, papa spera că el va fi primit de români ca fiind român, iar de maghiari ca fiind catolic. Însă cea mai mare parte din populația țării, românii, care erau ortodocși, n-au dorit să-l recunoască pe Carol de Anjou ca rege. Cneazul din Transilvania Ladislau Can,

care avea “în păstrare” coroana regală, a restituit-o regelui abia în 1310¹⁶ Cei mai aprigi dușmani ai noului rege au fost românii din Muntenia în frunte cu voievodul Basarab, care era încurajat și sprijinit de regii români din Bulgaria. În anul 1330 Basarab reușește chiar să obțină o victorie asupra trupelor trimise de Carol de Anjou.

Folosindu-se de faptul că regii Ungariei erau antrenați în luptele din Italia și Germania, voievozii Munteniei se comportau ca niște domnitori independenți. La rândul său regele Ludovic care nu era român și care nu se simțea prea bine printre români, în anul 1350¹⁷ își mută reședința în orașul Budapesta, între maghiari, care îl sprijineau și care în felul acesta sperau să iasă de sub controlul românilor. Treptat, la cele mai importante posturi în stat încep a fi numiți maghiarii.

La sfârșitul anilor 50 – începutul anilor 60 ai secolului al XIV-lea de sub controlul efectiv al regelui din Budapesta ies și voievozii moldoveni. Românii rămași sub sceptrul lui Ludovic nu mai alcătuiau majoritatea în stat și nu mai jucau rolul principal în Ungaria. Pentru a reduce posibilitățile românilor de a se afla la cârma statului, în anul 1366 Ludovic, prin act regal, îi lipsește de calitate de nobil pe românii care nu erau catolici¹⁸ De aici încolo majoritatea posturilor în stat în Ungaria trec treptat în mâinile maghiarilor. De la sfârșitul secolului al XIV-lea numele “ungar” tot mai mult începe a se asocia cu cel de “maghiar” (românii dintre Carpații de Sud și Dunăre încep să-și zică *munteni*, cei dintre Carpații de Est și Nistru – *moldoveni*). În secolul al XV-lea românii din Ungaria, folosindu-se de lupta internă, au încercat să preia din nou controlul asupra țării, dar, fiind în minoritate, n-au reușit.

În secolul al XVI-lea, după ce Muntenia, Moldova, Transilvania au fost cucerite de turci, numele de Ungaria a rămas să-l poarte mai departe Ungaria de nord-vest, populată de maghiari și trecută sub administrația Austriei. Din această perioadă, de la mijlocul secolului al XVI-lea, numele de “maghiar” se echivalează cu cel de “ungar” Din această cauză, mai târziu, atunci când maghiarii încep să-și scrie istoria, copiază întreaga istorie a Ungariei ca pe o istorie proprie, a lor, maghiarilor, ceea ce constituie un fals cras.

NOTE

1. G.G.Litavrin, **Bolgaria i Vizantia v XI-XII vv.**, M., 1960, p. 251.
2. **Ibidem**, p. 434.
3. **Istoria S.S.S.R s drevneișih vremen do konța XVIII v.**, M. 1975, p. 73.
4. K.I.Iricek, **Istoria Bolgarii**, Odessa, 1878, p. 221; G.G.Litavrin, **op. cit.**, p. 251.
5. N. Iorga, **Istoria românilor**, vol. III. București, 1993, p. 80-89; K.I.Iricek, **op. cit.**, p. 291.
6. K.I.Iricek, **op. cit.**, p. 486.
7. **Ibidem**, p. 312-313.
8. **Enciclopedia sovietică moldovenească**, v. 1, Chișinău, 1970, p. 269.
9. **Kratkaia istoria Bolgarii**, p. 135.
10. **Ibidem**, p. 149.
11. **Istoria Vengrii**, T. 1, M., 1971, p. 267.
12. Anna Comnina, **Aleksiada**, M., 1965, p. 203.
13. **Ibidem**, p. 530.
14. N. Iorga, **op. cit.**, p. 11.
15. **Ibidem**, p. 12; I. Dumitriu-Snagov, **Monumenta Romaniae Vaticana**, București, 1996, p. 20.
16. **Istoria românilor**, Iași, 1996, p. 68.
17. **Enciclopedia sovietică moldovenească**, V 1, Chișinău, 1970, p. 505.
18. N. Stoicescu, **O falsă problemă istorică – discontinuitatea poporului român pe teritoriul strămoșesc**, București, 1993, p. 50.

Din istoria necunoscută a românilor

Secolele I-XIV

Andrei Groza, doctor în istorie, conferențiar universitar; născut în 1957 la Rădulenii Vechi, județul Soroca; absolveste Tehnicumul industrial-economic (1975), apoi Universitatea de Stat din Moldova, Facultatea Istorie (1980); susține teza de doctor în istorie (1985); publică mai multe articole științifice în diferite probleme; lucrarea *"URSS - instigatorul celui de-al doilea război mondial"* (1995, editura "Universitas"), *"O istorie necunoscută a românilor. Secolele III-XIV"* (1997, editura "Civitas").

"Scrutând cu atenție istoria oricărei istoriografii, se observă că anumite teme sunt tratate în mod ciclic, reluate deci la diferite intervale de timp; aceasta pentru că fiecare generație are dreptul, dar și obligația, să-și facă imaginea proprie asupra trecutului, tocmai în funcție de prezent; fiecare generație trebuie, sau ar trebui, să-și formeze o viziune proprie asupra trecutului, în primul rând asupra trecutului național.

Pentru a realiza acest țel, este desigur necesar să se cunoască și imaginea pe care și-au făcut-o generațiile premergătoare asupra trecutului; aceasta însă nu trebuie s-o condiționeze pe cea a generației prezentului. Cunoscându-l și folosindu-l cu spirit critic, creatorii unei noi viziuni preiau din patrimoniul științific al generațiilor predecesoare ceea ce li se pare valabil și valorificabil pentru propria imagine. Pe acest fond tradițional se reazemă îmbogățirea originală fie prin interpretări noi, fie prin descoperiri documentale".

Adolf Armbruster, *Romanitatea românilor*